

¿Es la Consulta un acto de oposición, o favorece al desgobierno?

Versión editada.

Debate con Manuel Rachadell, quien también fue protagonista, junto conmigo, de la Consulta original, la del 16J.

Felipe Pérez Martí.

Hola, Manuel. Gracias por los bien intencionados consejos. Apoyaríamos la Consulta si eso ayudara a los venezolanos. Pero ayuda al desgobierno, lamentablemente. Paso a argumentar, intercalando mis comentarios:

Dices:

Buenas noches Felipe. No se si sabes que estoy en el exterior en condición de exiliado. Pero no por ello dejo de hacer lo que puedo por ayudar a recuperar la democracia en Venezuela y me mantengo informado de lo que pasa allá. Siempre he creído que eres una persona con buenas ideas y que has demostrado valor al enfrentarte al régimen.

Comento:*

Muchas gracias por eso, Manuel. Digo lo mismo de ti.

Continúas diciendo:

Uno puede tener las mejores ideas en un combate de esta naturaleza, pero si no puede convencer a otros grupos que buscan el mismo fin de que nuestro proyecto es superior al de ellos, es que algo está faltando por nuestra parte. En ese momento hay que abrir un espacio para la reflexión.

Comento:

Claro que sí. Incluso puede darse el caso de que las ideas que uno tiene no sean buenas. No sé si sabías que yo, personalmente, fue quien hizo la propuesta por primera vez en el grupo de Lewis Pérez, que en paz descanse. No fue fácil al principio, pues era una idea inaudita. Y

terminó pegando en el grupo, que lo asumió entusiastamente y lo promovió, y terminó realizándose. Era una idea buena, claro. Y lo que ocurrió el 16J fue apoteósico. Pero falló algo: la dirigencia, no el pueblo.

La propuesta nuestra era hacerlo de nuevo ahora, pero aprovechando lo bueno de ese evento (la participación masiva, la unidad, el entusiasmo), y corrigiendo lo malo: eligiendo una nueva dirigencia.

El problema, como digo en este audio,

<https://www.youtube.com/watch?v=Ic45N3LElyo>

es que con esta Consulta se quiere hacer exactamente lo contrario: atornillar a la dirigencia que nos traicionó (la MUD, con distinta cara ahora, el “Pacto Unitario”), por un lado, y desmotivar y dividir a la gente, por el otro. Esto último lo explico en el primer audio con detalle:

<https://www.youtube.com/watch?v=RgA8GgIST3E&t=5s>

Continúas diciendo:

Yo recuerdo cuando me incorporé al grupo que se reunía bajo la convocatoria de Lewis Pérez, al que tú asistías. Recién llegado a esas reuniones encontré que se discutía el proyecto de hacer una consulta que perseguía, sobre todo, levantar el ánimo de la oposición, golpeada por la imposibilidad de hacer el referendo revocatorio por las maniobras del régimen y ante el decaimiento del espíritu opositor.

Comento:

Tú llegaste al grupo cuando ya se había discutido y aprobado, y ya se estaba impulsando. Como proponente te puedo decir que el objetivo no era (solo) levantar el ánimo de la oposición. Era derrotar al desgobierno, adoptando la estrategia del coraje y rechazando el de la cohabitación. De hecho, las decisiones inauguraron oficialmente la estrategia del coraje como mandato, y adoptar la cohabitación como estrategia fue una flagrante violación de la voluntad popular expresa.

Aquí escribí, en esos días, la doctrina que lo justificaba:

La patilla

<https://www.lapatilla.com/site/2016/10/18/felipe-perez-marti-obediencia-constitucional/>

Aporrea

<https://www.aporrea.org/ideologia/a235750.html>

Sigues diciendo:

A mí me pareció que asistir a una consulta para introducir un papelito en una caja era poco motivador para la oposición, a pesar de que sabíamos que la mayoría del país nos acompañaba. Sin embargo no dije nada y me puse a pensar en alguna cosa adicional para animar a los compatriotas.

Comento:

Ok. Era porque no habías estado en el debate desde el inicio. Lo que ocurrió es que eso pegó. No era un engaño a la gente (como ahora). Creíamos genuinamente que era la estrategia correcta para echar al desgobierno, con la fuerza catalizadora del soberano en la calle, decidiendo. Pero la dirigencia no fue consecuente, como dije. El ánimo fue generalizado. Se cumplió lo que dijo Bolívar, de que no hay nada que convenza más que la verdad. Modestia aparte.

El siguiente párrafo es bastante largo, y lo verán al final como Post Data, PD.

Lo comento aquí:

Es cierto que las cosas no tienen porqué hacerse exactamente como uno piensa. Pero no es cierto que nosotros queremos sabotear la Consulta como un acto de reconcomio porque no se hizo la elección que nosotros planteamos. Es porque, como está hecha, entrega el territorio al enemigo, al desgobierno. Aquí en este audio hablo de ello:

<https://www.youtube.com/watch?v=Qsj1fUmbQWo&t=11s>

Así que los que se colocaron del lado del desgobierno fueron ellos, la MUD. Nosotros permanecemos del lado de los ciudadanos.

Tu ejemplo personal no se aplica a mí. De hecho, cuando te pusieron de lado, yo también me quejé, y te apoyé. ¿Recuerdas? Y a pesar de que no te apoyaron, seguimos, los dos, impulsando

el proyecto. Pero es que no estás tomando en cuenta algo, o no lo recuerdas. El primer líder del proyecto fui yo. No solo fui el que hizo la propuesta, sino el que lideró, en la práctica, el equipo para impulsarlo. Es una historia larga, pero de repente, peor que a ti, me dieron un golpe de estado. Me sacaron por completo, y la coordinadora empezó a ser Teresa Albanes.

Yo me quejé internamente. ¿Pero por eso dejé de apoyar al proyecto? Para nada. Lo apoyé hasta el final. Y la razón era que era por el pueblo, por Venezuela, independientemente de que yo no era el líder. Hasta el tema de la autoría de la idea se la cogieron otros (la ANCO, hay que decirlo). ¿Me quejé por eso? Para nada. Pues lo que quería no era ni reconocimiento, ni poder. Quería que la cosa se hiciera por el bien del país.

Incluso hay algo adicional, que muestra mi actitud. Llegó un momento en que me llamaron a formar parte del liderazgo que gerenciaba el proyecto, hacia el final. Le habían dado otro golpe de estado a quienes me había sacado. Como ellos habían estado trabajando, conversé para que los incluyeran a ellos, y no a mí. Cedió mi puesto a quienes me habían tratado mal. Imagínate.

Así que es falso que lo que busco es protagonismo, o importancia. Lo que buscamos es que se hagan las cosas bien. Y aquí no se está haciendo.

Conmigo se pueden meter. Me pueden humillar, despreciar, poner de lado, golpear. Pero cuando se meten con el pueblo venezolano, no me puedo quedar tranquilo. Con esto de la Consulta se va a matar, adicionalmente, al país. ¿Debo quedarme tranquilo, por motivos de “unidad”? Ni en mil años. Tendrán que pasar sobre mi cadáver si quieren hacer eso. No lo permitiré, y no lo permitiremos. Y hacemos una propuesta alternativa para salirle al paso para rescatar el país, dada esa traición:

<https://www.youtube.com/watch?v=e0-bgfVU14c&t=5s>

Estás muy equivocado, Manuel, siento decírtelo. Tú eres quien debe reflexionar, pues, aunque eres de los bien intencionados, como lo has demostrado también en el pasado, en esta ocasión no estás comprendiendo bien lo que está pasando.

Concluyes:

Tú eres una persona imaginativa y puedes concebir actos de oposición que sean efectivos, pero debes usar métodos de convencimiento superior a los puestos en práctica. Al final, hay un país que observa a los actores políticos y si encuentra algunos que ofrecen estrategias mejores que

las que diseñan los jefes de la oposición partidista, se irán tras ellos. Pero si nota que quienes no pueden convencer al grupo dominante de sus ideas, sino que se ponen a desprestigiar un proyecto que indudablemente es opositor, aunque no sea el mejor del mundo, y de paso se encuadran en los intereses del régimen, seguramente tendrán un voto de censura del país que aspira a salir del régimen.

Comento:

Como te dije, no busco, ni buscamos, protagonismo, o prestigio, o poder. De hecho, por hacer lo que hacemos, ya nos estamos ganando el rechazo de la MUD. Los medios nos tienen, en general, vetados. En los corrillos de intelectuales, de políticos, nos atacan a más no poder.

¿Pero nos preocupa eso? Para nada. Como te dije, tendrán que pasar sobre nuestro cadáver (de prestigio, de poder, incluso físicamente) si quieren perjudicar de esta manera a los ciudadanos venezolanos, más de lo que ya lo han perjudicaron.

Lo que están haciendo sí que beneficia al régimen. Al Movimiento Libertadores, por cierto, lo abandonó también la MUD luego de la Consulta, además de abandonar la decisión de la ciudadanía. Es de reconocer que María Corina Machado sí que quiso apoyarlo luego de que la MUD nos traicionó. En ese proceso lo retomamos y decidimos convertirlo en una organización de la sociedad civil independiente, autónoma de los partidos, por buenos que fueran. Y no nos quisimos incluir en Soy Venezuela, por ejemplo, por esa razón.

Por eso lo estamos utilizando para apoyar a la ciudadanía, y para exigir a los partidos que sirvan a la gente, y no se sirvan de ella. Como en este caso de nuevo pretende hacer la MUD.

Sobre nuestro poder de convencimiento, modestia aparte, tenemos bastante. Recuerda que fue nuestra la idea del plebiscito del 16J. Ahora, como no se hizo la elección de nuevo liderazgo que proponemos, ya que eso implicaba quitarle poder a la MUD y darle poder a la ciudadanía y a los políticos del coraje, estamos proponiendo elegir un nuevo liderazgo nosotros mismos. De eso hablo en el tercer audio:

<https://www.youtube.com/watch?v=Ic45N3LEIyo&t=13s>

Es bueno decir que ahora, de nuevo, la ANCO ha jugado un papel oportunista, sin importarles realmente lo que le convenga a la gente, pues habíamos hablado sobre este tema con ellos, para tratar de ir juntos, con una propuesta adecuada (La gente no sabe, por cierto, que al principio

ellos no querían la propuesta que terminó en el plebiscito tipo 16J, cuando nosotros hablamos con ellos, y terminaron actuando para aparecer como sus autores intelectuales).

Terminas con un saludo:

Recibe un abrazo

Manuel Rachadell

Y yo:

Igualmente, Manuel. Un gran abrazo y pendientes, y a ver si actuamos juntos en esto. Por cierto que tu nombre fue propuesto para formar parte del Dream Team, el Equipo de los Mejores, el nuevo liderazgo que necesitamos para el país. Tanto para el Tribunal Supremo de Justicia, como para el CNE, pues tienes sobrados méritos, como jurista del más alto nivel en el país. Saldrá en el próximo boletín.

Cordialmente, agradecido y pendientes,

Felipe

PD: párrafo largo de Manuel:

De repente, para mi sorpresa, alguien me propuso para encabezar una comisión electoral para la consulta y yo acepté para ver si mis experiencias en el tema electoral me habilitaban para dirigir la organización de un acto comicial como este. Sin embargo, pasaron varias cosas: en primer lugar planteé mi idea de hacer unas asambleas, muchas, en las que, en paralelo al acto de votación, se discutirían las quejas de los ciudadanos frente a la actuación o inacción del gobierno y se levantaría, en cada una de ellas, un documento que pretendía ser un equivalente a "los cuadernos de agravios", a partir de los cuales se enardeció el ánimo de los franceses y se dio inicio a la Revolución Francesa. Pero esa idea no tuvo el apoyo necesario y fue objeto de críticas que me parecieron injustas y desconsideradas, pero seguí adelante desistiendo de las asambleas. En segundo lugar, las condiciones para realizar la consulta, en un tiempo muy corto como el previsto, me pareció que hacían al evento muy difícil de organizar. La idea central era que en el evento no debían participar los partidos políticos, reunidos en la MUD o fuera de ella, porque era un acto de la sociedad civil. Yo tomé nota de que las personas responsables de recaudar recursos decían que los posibles contribuyentes lo primero que preguntaban era si el

evento contaba con el apoyo de la MUD, de lo contrario no aportarían nada. En tercer lugar, como no había una comisión electoral, me informaron que yo debía nombrarla. Pensé que, sin tener una organización nacional que me respaldara, solo podía conformar un aparato electoral con la participación como miembros de la comisión de personas que sí tuvieran contactos en todo el país. Se me ocurrió que opositores que ejercían funciones directivas en organismos como la Federación de Asociaciones de Profesores Universitarios podrían incorporar a las comunidades universitarias en la tarea de montar una organización electoral en los Estados y los Municipios, pero no encontré ayuda de nadie. Igual me ocurrió con directivos de otras organizaciones como Consecomercio, con igual resultado. Ante la falta de recursos, sugerí que se adoptara una organización descentralizada, en la cual en cada Estado y en cada Municipio se elaborarían y pagarían los formularios para la consulta, conforme a los modelos que se les enviaría, y además se conseguirían las cajas y el material requerido, lo cual tampoco tuvo aceptación. Como el tiempo avanzaba, los directivos del proyecto consideraron que debía buscarse otra manera de organizar el asunto, en la cual yo estaba demás, y solicitaron la ayuda de una organización experta en asuntos electorales y esta les informó que eso costaría, al menos, dos millones de dólares. Yo me separé del proyecto y después supe que la convocatoria al evento la haría la Asamblea Nacional, es decir, los partidos políticos, lo cual garantizó los recursos y la colaboración que antes no se habían podido obtener. El resultado fue un evento espléndido, la consulta popular del 16 de julio de 2017 (16-J).

La narración anterior es para mostrar que si uno considera que tiene una idea diferente a la de los demás, y que estos no la acogen, lo procedente no es ponerles piedras en el camino a los que persiguen un objetivo final coincidente con el nuestro. Inducir a que ese proyecto fracase es algo como la profecía autocumplida, en la que incurren todos los que no se limitan a vaticinar que ese proyecto fracasará, sino que hacen lo necesario para que la predicción se cumpla. Yo creo que debes reflexionar lo que debe hacer tu movimiento. Debes demostrar que eres realmente opositor y darte cuenta de que, a estas alturas, no hay posibilidad de cambiar la estrategia que se está siguiendo. Hay momentos para discutir lo que se debe hacer, y hay otros en que todos debemos empujar en el mismo sentido. De modo que insistir en que los organizadores del proyecto que se debe realizar entre el 6 y el 12 de diciembre próximo son unos traidores a la patria, y que los que acudan a participar en ese acto también lo son, le hace el juego al régimen. Lo peor que puede suceder al país en esta coyuntura es que las mesas electorales del régimen se plenen de ciudadanos y que la consulta de la oposición quede vacía.