

Mi respuesta a Andrés Mezgravis y sus seguidores.

Felipe Pérez Martí

13 de Diciembre de 2021. (Revisado el 15-12-2021).

https://www.quehacer.wiki/wiki/Mi_respuesta_a_Andr%C3%A9s_Mezgravis_y_sus_seguidores

Hola, todos. Ha habido un debate público por Twitter entre Andrés Mezgravis y sus seguidores, por un lado, y Marcelo Crovato, por otro, sobre el tema de la autoría de la propuesta de una elección en la oposición para forjar un nuevo liderazgo. Es muy bueno que esto se debata en público, pues así la gente ve transparentemente las posiciones, y aporta soluciones, para lo cual debemos estar abiertos. Yo entré al debate, pero los dos lados me atacaron personalmente, en vez de dialogar de cara a la gente. Les pongo un ejemplo, de un partidario de la SCO de Mezgravis:

“No es un tema de altruismo, ni de egos. Es un tema de principios y valores, y de eso carece cualquiera que haya sido ministro de Chávez. Si tienes algo de dignidad, deberías tú ponerte a un lado.”

<https://twitter.com/TIARparaVz/status/1421470488543510529?s=20>

He decidido responder a esos ataques de cara a todos los venezolanos y empiezo con este, sabiendo que Andrés, Marcelo, Patricia, Lara Farías, María Corina y otros van a estar observando. Sumo aquí a Ricardo Hausmann, quien una vez hizo un vídeo en que apoyó esa propuesta, que tiene carácter de “primarias” también. Mi objetivo es tratar de unir fuerzas, empezando por las honestas y del coraje. E impulsar esta idea.

Sobre mi persona, entiendo cómo siente mucha gente, incluyendo a Tiar. Al respecto lo aclaro abajo, donde digo que nuestros enemigos, los caza-renta, tanto rojos como azules, han engañado a demasiada gente y llegó la hora de la verdad.

1. La autoría, el egoísmo y el altruismo. ¿Cuál fue la propuesta original?

Sobre lo primero, es cierto que aquí, en el tema de la autoría de una propuesta, hay un asunto de principios y valores. El que toma la idea de otro debería reconocerlo basado en ellos.

Ahora bien, en economía tratamos de ver tanto las causas como las consecuencias de lo que uno observa en la superficie, en este caso de la presencia o ausencia de esos principios y valores. Y hay que examinar no solo los del presunto plagiario, sino los del plagiado. Es sobre este que estaba hablando yo en mi comentario que fue descalificado con este tuit. Si el autor de una idea se preocupa más por quienes se benefician de ella más que de sí mismo, puede no solo no reclamar a quien la plagia. Puede hasta llegar a agradecerle si el hacerlo implica que, al difundir la idea, los destinatarios esperados de ese autor plagiado terminan estando mejor como consecuencia de eso.

Los temas de regalar y copiar ideas se han estudiado bastante en economía. Y el motivo egoísta se conoce desde hace mucho tiempo. Por ejemplo, en un sentido relacionado, el modelo de señalización

en el mercado de trabajo le valió a Michael Spence el premio Nobel de economía
https://es.wikipedia.org/wiki/Michael_Spence

En ese modelo, los potenciales empleados envían una señal acerca de su nivel de habilidad a los empleadores mediante la adquisición de ciertos niveles educativos. Personalmente lo he usado (reconociendo la autoría original, claro ;-)) para explicar adicionalmente porqué los hackers del Software Libre regalan sus herramientas informáticas. La razón que arguyo es que esos hackers, que tienen una habilidad por sobre el común de programadores, usan ese aporte dado “gratis” al público como parte de su currículum para buscar trabajo en el mercado de servicios informáticos. Por tanto es crucial, en ese mundo, que se reconozca la autoría de quien hace el regalo. Hay toda una ética al respecto en ese mundo, incluyendo licencias como la GPL (General Public Licence, o Licencia Pública General), otorgada por el autor para ser copiada por quien quiera. Quien no cite al autor es muy mal visto, y termina siendo señalado a tal punto que se mancha para no ser empleado en ese mercado de servicios.

Además de este modelo, basado en motivos egoístas que tienen que ver con la búsqueda normal de trabajo por el prestigio que eso da al donante, también he usado un modelo propio (con un coautor, Francisco Marhuenda, catedrático de la Universidad Carlos III de Madrid) para explicar complementariamente el fenómeno: el del altruismo con bienes públicos. En publicaciones de la revista Debates IESA de los años 2000 lo pueden ver también, para el público en general, pues el modelo es de matemática demasiado elevada para ser accesible al común de la gente.

Es crucial hacer notar que una idea es un “bien público” por naturaleza. No como se entiende normalmente, sino desde el punto de vista económico, como opuesto a “bien privado”. Una guayaba es un bien privado porque, cuando alguien se la come, ya no está disponible para nadie más. En cambio una idea es un bien público porque, cuando alguien la “consume”, sigue estando ahí para ser usada por otros. La existencia de este tipo de bienes genera lo que se llama una “falla de mercado”: el mercado no los produce eficientemente. Y la solución estándar es introducir derechos de propiedad intelectual, patentes, etc. Que solucionan solo en parte el problema y su eficiencia no es completa, sino un “segundo mejor”.

El modelo nuestro estudia las condiciones en las cuales una relación altruista genera una solución completamente eficiente, y cuándo mejora una asignación de mercado. Es curioso que la solución óptima, y balanceada, además (que genera armonía política: ausencia de conflicto político, aunque eso no lo mostramos en ese paper), es la solución de Jesús: amar al prójimo exactamente como se ama a sí mismo. Pero además mostramos que niveles positivos de altruismo, sin llegar a ese grado óptimo, mejoran la eficiencia de la asignación de recursos en esa economía.

En la carta a Daniel Lara Farías y Patricia Poleo que cité en mis intervenciones en este debate público, expuse que la motivación del ML es altruista, y por lo tanto no nos preocupa tanto que se reconozca la autoría, sino que se lleve a cabo la propuesta de la elección de nuevo liderazgo, pues buscamos el beneficio de la ciudadanía más que el beneficio del reconocimiento a nuestro aporte. Aquí la paso de nuevo:

https://www.quehacer.wiki/wiki/Carta_a_Patricia_Poleo_y_Daniel_Lara_Farias

De ese modelo se sigue que, si buscamos que la gente se beneficie por sobre nuestro interés personal o de grupo, no deberíamos pelear tanto quienes proponemos esto de la elección. Más bien deberíamos unirnos.

Es cierto que la propuesta de Mezgravis y su grupo, la SCO, es anterior a la de Lara Farías, Patricia Poleo y Crovato, aunque es diferente y hay que reconocerlo a pesar de eso, por lo que explico del “forking” (bifurcación) en la carta. Pero la idea de de la SCO no fue la inicial. El Movimiento Libertadores ha estado proponiendo esa elección desde que la MUD traicionó las decisiones del 16J, que impulsamos nosotros. Lo estuvimos proponiendo desde la base, en las asambleas ciudadanas que iniciamos en el mismo año 2017. Aquí se puede ver en esta minuta, por ejemplo:

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/MinutaML29122017vp.pdf>

Al calor de muchas asambleas en todo el país publicamos varios escritos al respecto. Por ejemplo este sobre las oportunidades y riesgos en una elección presidencial tipo 16J:

<https://www.lapatilla.com/2018/06/12/felipe-perez-marti-la-consulta-tipo-16j-para-elegir-presidente-oportunidad-y-riesgos/>

Así que les pregunto a Andrés Mezgravis y la SCO si por principios y valores reconocerán la precedencia de nuestra propuesta. Pero no se lo exigimos, pues, de nuevo, no buscamos reconocimiento, así que si nos unimos para impulsarlo nos basta. Lo que sí hay que garantizar es, además del consenso, que se haga bien. Y el ML aspira a estar en el CNE que se constituya para eso y es lógico que la SCO también esté, como promotores de la idea, lo mismo que los demás, incluyendo a María Corina, que ahora se ha sumado (sin reconocer lo de las autorías, hay que hacer notar, pero no por eso hemos dejado de felicitarla y agradecerle).

2. Sobre mi presunta falta de dignidad.

Ahora paso al punto de mi presunta falta de dignidad. Aquí muestro que es al revés: no solo tengo dignidad, sino que tengo más moral que la mayoría de los políticos en el país. La razón es que estuve en el mar de las sirenas y, como Ulises, no caí en tentación:

https://www.quehacer.wiki/wiki/Como_Ulises_soy_un_buen_candidato_para_la_Junta_de_Transici%C3%B3n

Pero fíjense algo importante: no soy un competidor ni de la SCO, ni de Marcelo Crovato, Lara Farías, Patricia Poleo, María Corina Machado. No soy un candidato.

Recuerdo aquí que el modelo de señales en el mercado de trabajo demuestra una vez más que nuestros motivos son altruistas: es impensable que un hacker que busque trabajo regale un programa que le costó mucho trabajo producir, sin que conste en su currículum para buscar trabajo. En nuestro caso, el mercado es el mercado político: buscar ser elegido por los ciudadanos, el empleador en este caso. Si, como dice el artículo citado sobre Ulises, renuncio a ser candidato, a pesar de tener méritos, no estoy buscando ser empleado al regalar la idea.

Aunque podría ser candidato meritorio, he renunciado voluntariamente a eso, pues, precisamente para beneficio de la gente: para que la idea tenga éxito y los otros competidores puedan confiar en mí y en el

ML, al no vernos como rivales, lo cual muestra, en la práctica, lo afirmado. Por sus obras los conoceréis.

Lo que está planteado es unir fuerzas, pues, si realmente queremos beneficiar a la ciudadanía con todo esto. Muestran ese mismo nivel de desprendimiento los políticos? Por lo menos deberían respetar a quien hace esto, y poner de su parte para el beneficio de la gente uniendo fuerzas.

Miren lo que le digo a María Corina al respecto de su propuesta:

“Muy bueno, María Corina. Lo que ha estado proponiendo el ML. Nuestro último Journal lo dice:

<https://www.youtube.com/watch?v=9ecNRetlUcA>

¿Unimos fuerzas? ¡Llegó la hora!

<https://twitter.com/Sabiens/status/1463566563185881088?s=20>

3. Principios y valores y su fundamento espiritual.

Finalmente, los creyentes creemos que los principios y valores son fundamentales y realmente no tienen basamento en las ciencias naturales y sociales, por muy buenos modelos que se hagan de ellos. Aunque nuestro modelo es bueno y riguroso, modestia aparte, no abarca todas las complejidades presentes en una situación como esta, ni mucho menos. Si se pretendiera explicar todo, como la presencia de numerosas personas, la dimensión temporal, la incertidumbre, la tarea rápidamente se haría imposible. Pero tengo un proyecto en mente que puede potencialmente resolver todo: el amor a Dios y, a través de ese amor, el amor al prójimo, esté cercano (prójimo) o lejano, sea en el espacio, o en el tiempo o las circunstancias.

En todo caso, sean modelables o no los principios y valores, provienen de las leyes y realidades espirituales (En ese modelo en que estoy pensando provendrían de simples supuestos, como los de fe, que no son demostrables). Proviene, pues, del Amor verdadero a Dios y los semejantes. Es un error craso divorciar las leyes naturales y sociales de las espirituales. Y en ese sentido, el planteamiento ustedes, de basarse en principios y valores, está bien encaminado y debe ser bienvenido por todos, pues de eso carecemos bastante en Venezuela, y por eso estamos así, según lo he afirmado en varios lugares y documentos.

A ver qué les parece.

Cordialmente y pendientes,

Felipe

