

Comportamientos erróneos en la política y cómo corregirlos. Caso Vente

Felipe Pérez Martí
Movimiento Libertadores
8 de Octubre de 2022.

Motivación introductoria

Hola, todos. Vente es tenido por muchos como un partido modelo en Venezuela y por eso lo usaremos como ejemplo de las cosas que no debería tener ninguno, pensando en un cambio en positivo para todos. Usaremos el caso de estudio de Miguel López Royett, un representante de ese partido (no un simple seguidor, como él nos hizo saber), quien criticó nuestro llamado a un bautismo de fuego a María Corina para poderla considerar una política honesta y del coraje, que está publicado en el enlace de la primera nota al final del documento. En la segunda nota publicamos el enlace a sus críticas, que hoy respondemos punto por punto.

Aunque seremos muy duros, nuestra motivación es para que tengamos en cuenta lo que está detrás de lo que decimos y muchas veces no nos damos cuenta. Esperamos transmitir que no hay animadversión de nuestra parte, sino que la intención es de diálogo ciudadano para la corrección, la didáctica política en un entorno extremadamente anti-democrático que ha permeado a todos los niveles de nuestro país y es común entre los políticos y los militantes de sus partidos. Por lo que se verá, no ha habido respeto a los ciudadanos de parte de los políticos y dichos militantes. Por eso ve la luz este documento, sabiendo que muchos de esos militantes tienen buena intención, pero con frecuencia yerran de manera grave y hay que corregir curso si queremos que el país cambie para mejor. No es cuestión solo de nuevos líderes necesarios, rompiendo con los del pasado, sino nueva cultura política imprescindible, rompiendo radicalmente con la mayor parte de lo que hemos tenido hasta ahora, como veremos. Para empezar, Miguel nos dice que:

“El querer mal-poner a María Corina, nos dice a los venezolanos que el movimiento que impulsó un plebiscito que no llegó a nada y por otro lado lo hicieron con los del G4, eso sí deja dudas”.

Dividamos la respuesta en dos partes, una sobre el plebiscito, y la otra sobre las presuntas dudas que dejamos por nuestro comportamiento.

1. El Plebiscito del 16J, el Movimiento Libertadores y María Corina Machado

Es de agradecer que reconozcas que el Movimiento Libertadores viene de ahí; de idear y organizar el Plebiscito del 16J. Fue innegablemente un evento histórico para estándares mundiales, no solo venezolanos. Algo así jamás había ocurrido en la historia de los humanos. En un acto del Poder Originario, la sociedad civil activó un evento que, pese a un desgobierno dictatorial y delincencial, tomó las siguientes soberanas contra él:

1. Rechazar a dicho régimen tiránico por ilegítimo.
2. Dar un mandato a la fuerza armada a restituir el estado de derecho, trastocado por ese desgobierno.
3. Sentenciar el establecimiento de un gobierno alternativo legítimo.

Esta decisión popular estableció como mandato político, como vemos, la estrategia del coraje. Es cierto que la MUD, con su G4, participaron en la organización y realización del evento. Pero María Corina Machado, a quien defiendes, también lo hizo, lo mismo que el resto de la sociedad civil, unida de manera notable y entusiasta. No se puede culpar al Movimiento Libertadores de haberse manchado por la participación de la MUD. Al contrario. Actuamos como un instrumento ciudadano que, por gracia de fuerza superior, utilizó a su favor a esa oposición traidora que no estaba totalmente consciente de la significación histórica y espiritual de lo ocurrido.

La traición comenzó prácticamente el día siguiente, cuando la MUD decidió legitimar al desgobierno, declarado como ilegítimo el día anterior por mandato popular, mediante su participación en las elecciones regionales que se realizaron entonces y mediante el diálogo que representó la colaboración para que ese régimen se afianzara. En esos momentos lograron engañar a mucha gente, que ahora se ha dado cuenta de algo que nosotros ya habíamos entendido desde un principio: con elecciones y cohabitación no se saca a este régimen genocida y al sistema que lo mantiene, y que la estrategia correcta fue la decidida el 16J, la del coraje.

Pero el punto es que ese evento no ha muerto: No es cierto que “no llegó a nada”, sino al contrario, pues su vigencia ha sido mantenida como bandera, inspiración, mandato y guía por muchos venezolanos dignos, en particular por quienes lo concebimos y cobijamos desde un principio y cuando muchos lo abandonaron por diversas razones, luego de haberlo utilizado por motivos mezquinos, no por la convicción de servir a los ciudadanos y al país.

El que falló, pues, no fuimos nosotros, sino la MUD. Lamentablemente ahora también María Corina Machado está bajo sospecha de estar desobedeciendo ese mandato ciudadano de la estrategia del coraje, del uso de la fuerza armada, y de conformar un gobierno legítimo paralelo, a pesar de que siempre fue percibida como una de sus principales promotoras. De hecho, parece también estar reconociendo al desgobierno si piensa medirse con él luego de un posible triunfo suyo en las primarias opositoras, contrariamente al claro mandato de la primera decisión de ese plebiscito del poder originario, al que todo político debe acatamiento si es democrático y dice representar del sentir ciudadano.

Así, pues, es cierto que en ese momento no se llegó a nada por la traición mencionada. Pero lo que hay que hacer no es sumarse a la traición, sino rescatarlo y retomararlo, reafirmando hoy más que nunca que la historia del cambio cualitativo venezolano de largo aliento, que pretende superar la era de la maldición de la abundancia, se inició ahí. Eso lo plasmamos en el enlace en la tercera nota, antes de que María Corina y su partido, Vente, tomaran la decisión de adoptar la estrategia electoral.

2. Ataques ad hominem de los políticos contra el pueblo venezolano como señal

El segundo aspecto de la frase de Miguel indica que el mal-poner a María Corina por lo que hemos dicho genera dudas sobre el Movimiento Libertadores.

2.1. Mapa de conflicto y ataque contra el pueblo venezolano

Antes del análisis, recordemos lo que hemos dicho en el documento sobre el bautismo de María Corina con respecto al verdadero mapa de conflicto, y a la estrategia usada:

1. El conflicto verdadero no es entre desgobierno y oposición, o entre derecha izquierda, o socialismo vs capitalismo. Es entre corruptos y honestos, delincuentes organizados y sus víctimas, entre caza-renta y el resto de los venezolanos.

2. Ese diagnóstico nos lleva a la estrategia correcta para curar la enfermedad del caza-rentismo, pues la confrontación no es de iure, democrática, institucional, sino de facto: la salida de este sistema es por la fuerza, pues nos ha tenido sometidos, por la fuerza realmente, con sus diversas modalidades, militares o no, desde el inicio mismo de la era petrolera. Es de hacer notar que quienes tienen el comportamiento violento contra el pueblo, sean gobierno o partidos y partidarios, se ponen del lado enemigo en esta lucha. La lucha no es electoral, democrática, de iure, pues, aunque se haya engañado al pueblo adrede con esto desde hace mucho, sino física, por la fuerza, de facto.

Entrando, pues, en materia, a estas alturas debería estar claro que quien se puede estar mal-poniendo a sí misma es María Corina Machado. Quizá estemos equivocados, pero ella debe aclarar cabalmente si está desconociendo la voluntad ciudadana que allí se expresó, pues en estos tiempos complejos, hay que ir más allá de las palabras o las acciones de un día. Mientras que por un lado fue abanderada de ese evento durante su realización y señaló, con razón, a la MUD de incumplirlo, ahora aparentemente se ha sumado al incumplimiento de la MUD. La obligación nuestra es precisamente la que estamos asumiendo: señalar su posible desvío, para que no lo consume o por lo menos aclare convincentemente su carácter de defensor de los ciudadanos, no de los caza-renta del color que sean.

2.2. Ataque verbal en las redes o los medios y ataque físico contra los ciudadanos

Hacemos notar, Miguel, que estás usando un argumento, llamado ad-hominem, que debería estar prohibido en un demócrata, sobre todo liberal, la ideología oficial de Vente, que implica defender la libertad de expresión. Cualquier persona u organización que no aspire a cargos públicos, como el Movimiento Libertadores, tiene pleno derecho a expresar su parecer en una democracia, y por hacerlo no debe ser cuestionado, atacado o puesto en duda, en particular si no está optando por cargos públicos como en el caso de un político, cuyo carácter y motivaciones sí que deben ponerse en duda. Como se sabe para una democracia representativa, y viene de la teoría del Agente y el Principal en Economía, a un ciudadano se aplica la máxima de que es inocente a menos que se demuestre lo contrario, mientras que a un político se le supone culpable a menos que demuestre su inocencia. En el primer caso, el acusador tiene la carga de la prueba. En el segundo, el acusado.

Un argumento ad-hominem, que es la falacia argumental más conocida en la teoría del discurso, consiste en descalificar al mensajero con el fin de descalificar el contenido del mensaje. En este caso el mensajero, el Movimiento Libertadores, ni siquiera es atacable, incluso si estuviera equivocado, pues está cumpliendo su deber. Y el mensaje no ha sido evaluado en el comentario a ver si es valedero o no. Es claro que ese argumento ni siquiera es aceptable en el discurso lógico. Mucho menos por alguien que está postulando su candidatura para un cargo de elección y dice ser democrático entre sus presuntas virtudes cuando acceda a dicho cargo.

Y aquí viene algo clave: un ataque verbal a la persona en las redes, como en este caso, equivale a un ataque físico en la calle. Y veamos el asunto en la perspectiva correcta, que ilustramos arriba: la cultura del sistema caza-renta, enraizada entre los políticos, en vez de usar argumentos en la lucha presuntamente democrática, usa armas fácticas. Tanto peleas fácticas en los medios por prestigio sobre quién tiene la razón, no sobre cuál es la razón (la verdad, lo conveniente); como puños y palos en la calle. Y sobre lo primero, lo de los medios, usar monopolio en ese sentido: no dar acogida a otras posiciones para buscar la verdad y que el pueblo decida, sino fomentar y usar el poder mediático a

favor de candidatos que están con el sistema, sin duda, pues si no, no tendrían la cobertura que tienen, con exclusión del resto, y de las ideas. La verdad es la que nos debe hacer libres, no tal o cual grupo de poder en los medios, que dice sus verdades, imponiéndola a la gente. Un verdadero demócrata lucha porque las opiniones diversas tengan cabida, aunque no estén de acuerdo: darían la vida porque el otro pueda expresarse, aunque no estén de acuerdo con ello. Lo que se observa aquí, de un partido que se dice diferente, y representante genuino del pueblo en esta lucha, que es de facto, es lo contrario: acepta la lucha de facto, pero se pone del lado equivocado, del contrario al ciudadano.

Comentando sobre el tema de la violencia fáctica, es conocido por nosotros cómo la política equivocada, tanto de líderes como de seguidores, ha recurrido a la violencia y no a los argumentos, para acallar a sus oponentes, o a quienes los critican. Por supuesto, si estuviéramos en una democracia, sería equivocado que tal proceder se use en la confrontación entre políticos. Los opositores venezolanos dicen que ese comportamiento entre contendientes en una campaña electoral, en sus mítines y en la calle, es exclusivo del chavismo. Pero agreguemos ahora ¿cómo sería cuando la agresión de un partido y sus militantes no se ejerce contra un contrincante político, sino contra el pueblo llano, que está dando su opinión; sin agresión alguna; y adicionalmente con una buena intención de señalar posibles errores y tratar de que se corrija curso como en este caso del bautismo de fuego requerido a María Corina Machado?

Totalmente inaceptable, dictatorial y delincencial. Incluso si un votante está equivocado en su opinión sobre un político, nadie lo debería agredir. Ni otro ciudadano que opine diferente. Mucho menos el político en cuestión. Y mucho menos si se trata de una crítica constructiva, como en este caso, repetimos ¿No les parece?

2.3. Juegos de Señales, ataque verbal contra los ciudadanos y bienvenida al chavismo de base

Juegos de Señales es una estupenda herramienta para determinar las intenciones verdaderas de un político, pues solo los honestos son capaces de comportarse bien en situaciones críticas cuando no están en el poder. Como estamos viendo, un ataque a quien, desde la ciudadanía independiente, hace una crítica a un político, es una mala señal sobre su posible representación una vez electo, pues si así se comporta cuando está en campaña, ¿cómo será si accede a cargos de gobierno, con mucho más poder y capacidad de desviarse de la voluntad ciudadana? Por si fuera poca la señal, en este caso contradice su discurso de “liberal”, que presuntamente defiende las libertades individuales, en particular la de expresión.

Es bueno reiterar, pues no está claro para muchos “demócratas”, realmente, que es completamente incorrecto promover lucha fáctica contra el pueblo incluyendo al chavista. Suponiendo que somos del coraje, conscientes de la lucha fáctica, pero del lado correcto, la acción violenta legítima es solo para sacar por la fuerza al desgobierno. No a sus seguidores chavistas, que no tienen cargos de poder. Lo que hay que hacer es convencerlos de que se deben poner del lado del coraje en esta lucha. Y ya está ocurriendo en la lucha de calle que hemos observado, y ha liderado la Coalición Sindical: ha quedado claro que la gran mayoría de la base chavista ya lucha por la salida de Maduro en la calle, no solo por reivindicaciones salariales.

Mucha gente en la “derecha”, los “liberales” piensan que eso de unir la base chavista a la lucha del coraje no es aceptable. Otro craso error, pues, como dejamos claro, el mapa de conflicto no es entre izquierda y derecha, sino entre honestos y corruptos. Y hay gente honesta en el pueblo chavista, hay que dejarlo muy claro. Incluso si están equivocados según las percepciones de uno y otro líder del

coraje. En la unión está la fuerza, como hemos dicho. Luego, en democracia, se dirimirán los conflictos ideológicos, como es natural y provechoso.

La conclusión en esta sección diciendo que la actitud de ataque ante nuestro cuestionamiento, en vez de ayudar a María Corina Machado y Vente, arraiga aún más la sospecha de que se han pasado al lado enemigo: el del caza-rentismo, rojo, azul o morado, pues, como usufructuario del sistema, están unidos, aunque tengan contradicciones tácticas entre ellos en la repartición de la torta, en una pelea de facto, contra los ciudadanos, que también están unidos, independientemente de sus preferencias políticas. La pelea de facto correcta es de los ciudadanos, y sus líderes legítimos y auténticos, contra el caza-rentismo como sistema, y sus representantes, del color que sean. Sigamos identificando, por sus señales, a los enemigos y los potenciales aliados y líderes, pues por sus obras y comportamientos los conoceremos. Vente tiene la oportunidad de demostrar que estamos equivocados con nuestra sospecha legítima. En particular María Corina Machado, con su bautismo propuesto. Su éxito la beneficiaría, lo mismo que al pueblo venezolano. Pero este saldría beneficiado también si se aclaran las cosas en sentido opuesto también. La verdad es la que nos hará libres.

3. Responsabilidades de los políticos, aún sin tener cargos públicos

Miguel dice seguidamente:

“María Corina nunca a tenido el poder o rango para ejercer un cambio, solo fui diputada, no fue presidente ni tampoco jefa, es una ciudadana más que ha estado en contra de todo lo malo dentro de ellos la gran estafa a nuestro pueblo”.

A lo cual respondemos así:

Bueno, Miguel. En realidad no es una ciudadana más, pues ha asumido compromisos políticos con ese pueblo que dice querer representar en cargos públicos y en materia de guía o líder política. Por lo dicho, tenemos el derecho, y la obligación también, de cuestionar el cumplimiento de ese compromiso, pues, a pesar de que no representamos al pueblo venezolano, somos una expresión legítima, como lo son otras, de esa ciudadanía. Ojalá que salga airosa del bautismo que proponemos para ella, claro, pues necesitamos líderes de ese calibre, indudablemente, por la orfandad que ha tenido el pueblo venezolano en esa área en mucho tiempo. Esperamos incluso que si hay falla, sea solo la descrita arriba, de inconsistencia e inconsecuencia. Y que no sea corrupta, o financiada por un corrupto como Mezerhane, cosa que debe aclarar sin falta. Esperamos que no tenga la falla adicional que está exhibiendo un representante de su partido, Vente, como es el caso tuyo. Pues si falla también en eso, estaría contra lo más sagrado de la democracia, de la libertad en general y la libertad de expresión en particular, que es lo que queremos restablecer en el país.

María Corina no tiene opción, sobre todo ante esa indefensión del pueblo venezolano y ante su gran necesidad frente la agresión de políticos manchados en muchos sentidos, sino someterse al bautismo de fuego que estamos requiriendo. Pero es que no tiene opción por el fundamento mismo de la democracia representativa: está bajo sospecha de corrupción hasta que demuestre, fehacientemente, que es inocente. Ahora también se agrega la obligación de a fijar posición sobre si apoya posiciones anti-democráticas como las de un representante de su partido como tú, Miguel. Esperamos que salga airosa, de nuevo, y que tú te des cuenta de tus errores y los corrijas, pues la masa no está pa bollos.

4. Sobre el Plan B: elegir nuevo liderazgo opositor.

Seguidamente dice Miguel:

“El pueblo está claro y estamos trabajando para dar el golpe de timón, el cambio viene por que viene, Venezuela será libre”.

Respondo así:

Claro que Venezuela será libre. De hecho, personalmente creo que el mundo será libre pronto también, luego de una gran Tribulación (que incluye una guerra nuclear, la última). Pues creo que estamos en tiempos apocalípticos y, según la profecía bíblica y mariana, a partir de Fátima, el Corazón Inmaculado de María triunfará e inaugurará una Era de Paz, luego de esta Era de Decadencia de Occidente, que nos ha llevado a esto, ahora por el Estado Profundo.

Aunque algunos de nosotros en el movimiento no son creyentes, pero sí que están motivados para seguir luchando hasta el final, manteniendo los principios. Sin ellos no triunfaremos. Precisamente por ello es que exigimos a todos los políticos pasar la prueba, incluyendo a María Corina para que haga el bautismo de fuego planteado. Si no lo hace, no contribuirá a la liberación, sino a la continuación y empeoramiento, realmente, entre otras cosas por dar más tiempo al sistema, de la esclavización del pueblo venezolano.

Hay que dar el golpe de timón en la oposición, claro. Es nuestro Plan B, de designar un nuevo liderazgo opositor. Pero preparar el Plan C, de ensamblar y artillar el Hummer, y salir por la fuerza de Maduro y del sistema. No para medirse electoralmente con Maduro, y derrotar “por la vía pacífica” al sistema. No se puede, por lo dicho en el documento sobre el bautismo de manera clara.

5. Sobre los “productos políticos” en un mercado y las asociaciones de “consumidores políticos”

Luego dice Miguel:

“... la cosa empieza bien pero luego se convierte en una campaña de descrédito hacia María Corina”.

Respondo que nosotros nos debemos al pueblo venezolano. Y tenemos la obligación, no solo el derecho, de evaluar a los políticos. Es una de las tareas del Movimiento Libertadores, como lo decimos en nuestro Journal en la cuarta nota.

Los políticos no deben enojarse por eso. Eso es como cuando una marca de carro, digamos un Toyota Corola, se enoja porque un grupo de consumidores dice que no le gusta el nuevo diseño, que le gustaba más el anterior. Y viene un representante de la marca y ataca a ese grupo de consumidores diciendo que sospechan de ellos, y que están en una campaña de descrédito contra la Toyota, en vez de tomar la opinión como algo útil para ellos, pues los consumidores son los que mandan, con sus preferencias. Lo mismo en el “mercado” político. Los partidos y líderes no deberían quejarse, sino, por lo menos, respetar ese derecho. Si no lo hacen, es que no son democráticos. Pretenden que todo el mundo los acepte sin criticarlos.

Mala señal. Otra más que arroja dudas sobre la mentalidad anti-ciudadana en la política, en este caso en Vente.

6. ¿Es buena la competencia entre los del coraje? ¿O hay que unirse en un solo frente?

Miguel dice que

“...necesito una razón real el por qué María Corina no es para ustedes la indicada para liderar todo lo que viene?”

6.1 Equilibrio de coordinación, mecanismo electoral para la unidad y miopía política

Respondo que lo que estás expresando aquí, de comparación de un candidato con otro, implica medición, competencia. Entre los del coraje. Aunque tiene su momento, como hemos propuesto, es completamente dañino en este momento. El enemigo es el caza-rentismo y sus agentes. Con ellos sí debemos “competir”, en un conflicto que es de facto. Por la fuerza.

Como ese enemigo relativamente grande en relación a nuestra fuerza actual, debemos unirnos, pues la unión es lo que nos da la superioridad para derrotarlos. ¿Cómo vamos a estar no solo compitiendo, sino peleando entre nosotros? ¿Acaso voy a argumentar, para responderte, que Miguel Rodríguez, o Tamara Suju, o Enrique Aristeguieta Gramko, Elsa Castillo, por mencionar cuatro, son mejores que María Corina Machado, por ejemplo? Es claro que debemos ir unidos; y es comprensible que unos quieran más a unos que a otros.

Desde hace años, comenzando con el plebiscito del 16J luego de la traición de la MUD, hemos propuesto la unidad de los del coraje por un acuerdo. A pesar de que hemos hecho avances, que hemos reportado, con nuestros militares, policías, resistencia civil organizada, algunos partidos y movimientos emergentes, no ha sido posible el acercamiento con Soy Venezuela, o Vente. Hemos sido muy pacientes, y a estas alturas hasta hemos planteado medirnos mediante unas “primarias” entre nosotros. Sea como hagamos las primarias, hemos insistido hay que lograr un resultado que no solo no excluya a los “perdedores”, sino que los incorpore. Por eso el método que viene de la Teoría de la Decisión Social, que planteamos en el documento. El ganador, si fuera individual, no se lo lleva todo, sino que ganamos todos, como hemos explicado, incluso con una simulación de elección de Junta de cinco miembros, con diez suplentes activados.

Así que esta es una etapa de ponerse de acuerdo para ver cómo nos unimos. No es una etapa para competir entre nosotros. Es bueno mencionar que he debatido en privado, y también en público, con Melquíades Pulido, un asesor y operador a favor de Soy Venezuela en su momento, y ahora de María Corina y Vente. Él ha planteado que cada quien de los del coraje vaya por su lado, para luego unirnos, algo así como si estuviéramos en un mercado competitivo. El problema es que estamos frente a un monopolio. O un oligopolio demasiado fuerte para nosotros si vamos divididos ¿Cómo vamos a derrotarlo compitiendo con él en su terreno, y compitiendo, peleando entre nosotros, para debilitarnos y favorecerlo? No tiene sentido. He explicado esta necesidad de la alianza de los del coraje, y hemos propuesto hasta un nombre tentativo, Pacto Republicano, de varias maneras. Es un “equilibrio de coordinación” entre diversos, sabiendo que debe ser de largo plazo, pues si no, caemos en el dilema del prisionero, y se dan las deslealtades conocidas en situaciones como esta si la alianza no está blindada. Pero lamentablemente no ha habido éxito.

Por cierto que la unión no requiere altruismo completo. Se vale el egoísmo, con tal de que no sea demasiado. Hay una razón técnica que viene de la Teoría de Juegos que explicaría la falta de unión de los del coraje: la miopía sobre el futuro. No se valora tanto el futuro como la inmediatez. En ese caso tampoco se pasa la prueba de la representatividad política, pues en Venezuela necesitamos políticos visionarios que piensen en el bienestar futuro de la ciudadanía. La otra razón es que esté en realidad en el bando contrario, y en una situación crítica, no es capaz de dar una “señal costosa” que la separe del mundo de políticos que son agentes no del pueblo, el verdadero Principal, sino úteres del sistema cazarenta, su verdadero jefe, y financista.

6.2. ¿Es Elsa Castillo enemiga de María Corina? Unidad del coraje mediante elecciones inclusivas

Esa competencia extemporánea trae muchos problemas entre nosotros, como lo estamos ya viendo. Cabe mencionar un ejemplo: A raíz de la gran popularidad de la líder de la Coalición Sindical, Elsa Castillo, alguna gente del gremio de educadores que apoya a María Corina dijo: “Elsa Castillo es militante del Partido Comunista de Venezuela y fue infiltrada en la Federación Venezolana de Maestros para robar información y el régimen atacar a las Federaciones...ahora el PCV no es visto con buenos ojos por el régimen? Desconozco la actual estrategia...”. Lo cual es absolutamente falso, una guerra sucia que refleja rivalidad, donde de mete el demonio para dividir. Ella no tiene militancia política, se fue del PCV antes de Chávez, era cuando estaba joven, de estudiante, y “se fue porque pensó que esa ideología no le servía al mundo”, nos dice alguien que la conoce desde hace mucho tiempo.

Así que seguiremos insistiendo en la unidad y la inconveniencia de las peleas fratricidas entre quienes debemos estar unidos, y por eso este cuestionamiento. Las demás razones están detalladas en el documento, en el que hacemos una simulación para una elección inclusiva de una Junta de Transición que viene de la Teoría de la Decisión Social. Tanto Elsa Castillo como María Corina pueden quedar en la Junta. ¿Cuál es el problema?

7. La opción electoral de María Corina y la estrategia correcta

Miguel se pronuncia, finalmente, por la estrategia electoral, y por la candidatura de MCM:

“El plan es acorralar al régimen en cualquier terreno no es que ahora si vamos a elecciones, hay estudios y datos que estamos planificando donde se tienen que corregir y en ese transcurrir se irá dilatando lo demás, una cosa nos llevará a otra.”

“Les repito, María Corina es la única que esta limpia sin actos de corrupción ni traición al pueblo en lo político y personal.

“Lo único que dicen negativo de ella es que en su momento dijo no a las elecciones y falsas electorales, del resto no tienen que decir de María Corina. Esto tenemos que analizarlo”.

Seguidamente Miguel pasa a enumerar las fallas del sistema electoral actual, y la buena posición que tiene María Corina en un sondeo de Agosto de Meganálisis.

Ante esto comento que ciertamente ella, como nosotros, criticó repetidamente la estrategia de ir a las elecciones. Pero ahora va a las elecciones. El único problema de ella, pues, según eso, fue criticar la estrategia de medirse en las elecciones. El problema se corregiría, según eso, con una lucha por las condiciones electorales, el registro de votantes, etc. Si es cierto lo que mencionas como negativo de María Corina, de no ir a las elecciones del régimen, entonces nunca fue del coraje. Los datos positivos de su posicionamiento dentro de la oposición, mostraría más bien que siempre fue una oportunista: no iba a las elecciones porque perdía. Ahora va, porque gana.

Por supuesto que esto desconoce por completo el tema del caza-rentismo descrito en nuestro documento sobre el bautismo de fuego exigido. No tendría claro el mapa de conflicto. O, más bien, sería parte de ese sistema, con una posición discursiva que dice que saldría del sistema por su posición liberal, no de izquierda, por ejemplo. Contrario a eso, hemos mostrado que el problema no es de ideologías, sino de sistema estructural, que requiere una salida por la fuerza, y una refundación del país, estableciendo una estructura republicana, democrática, curando de raíz el caza-rentismo.

Si ese es el discurso subyacente de María Corina, desde luego que no pasa la prueba que hemos requerido. Sería más de lo mismo. Sea porque sea corrupta y un títere más del caza-rentismo, o sea porque sea honesta, pero esté equivocada: con elecciones no se sale del sistema. Incluso si el caza-rentismo ya decidió salir de Maduro y está buscando remozarse en un cambio gatopardiano, para lavarse la cara. María Corina en ese contexto sería una tremenda ficha de los enemigos de los ciudadanos venezolanos. Pero no estamos para eso.

8. Resumen y conclusión

Hoy aprovechamos esta ocasión para puntualizar algunos errores crasos en el comportamientos de los políticos y sus seguidores en Venezuela. Lo referimos a Vente en este caso, sabiendo que no podemos generalizar, pues ahí hay gente que se comporta bien. Pero también gente que se comporta mal, o que tiene aspectos malos y también buenos, como en este caso.

Respondemos detalladamente a Miguel Arcángel con alguna profundidad enfatizando los errores, lo cual no refleja animadversión de nuestra parte, sino la invitación a corregirlos, pues nos han llevado al borde del abismo y no tenemos disponible más tiempo para seguir malgastándolo, so pena de muerte total.

Vente es tenido como un partido distinto, pero como vemos, todavía tiene mucho que cambiar. Si así se comporta alguna gente en esa organización, ¿cómo no serán miembros de otros partidos, cuyos líderes son abiertamente corruptos? Vemos que algunas de estas cosas la oposición las achaca al chavismo. Pero se comporta igual, o incluso peor, pues en ese caso no ocultan su proceder. Así que la corrección necesaria, en función de los ciudadanos, quienes son las víctimas de todo esto, deben hacerla todos los políticos y sus seguidores, del color que sean: rojos, azules, morados, negros y marrones. El pueblo clama por eso, y nosotros pretendemos seguir insistiendo hasta el final, aunque nos tilden de locos, o ilusos. De hecho, quienes estamos orientados espiritualmente en nuestro

movimiento, sabemos que viene ayuda divina, tanto “de arriba”, como “de dentro”, de abajo y de todos los lados, pues Dios está también en nosotros, y motiva e impulsa nuestra acción. Estamos seguros del triunfo, que vendrá más temprano que tarde.

Cordialmente y pendientes, que ahora es cuando viene lo bueno (para los buenos).

Notas

1. El bautismo a María Corina Machado:

https://www.quehacer.wiki/wiki/Bautismo_de_fuego_a_Mar%C3%ADDa_Corina

2. Comentarios de Miguel López Royett:

https://www.quehacer.wiki/wiki/Un_representante_de_Vente_comenta_nuestro_requerido_bautismo

3. Vigencia del 16J

<https://www.youtube.com/watch?v=9ecNRetlUcA>

4. Labor del Movimiento Libertadores de evaluación ciudadana sobre los partidos:

<https://www.youtube.com/watch?v=uqfa9VqnsWQ>