

# Propuesta de conformación de un Frente Patriótico para elegir nueva dirigencia opositora

Carta a Patricia Poleo, Daniel Lara Farías y todos los venezolanos.

Felipe Pérez Martí  
Coordinador  
Movimiento Libertadores  
8 de Junio de 2021.

## 1. Introducción.

Estimados Patricia, Daniel y venezolanos todos.

Vi el programa que me dedicaron:

<https://youtu.be/N5SSsbYjE-c>

Queremos aprovechar la oportunidad para expresar lo mejor que podamos nuestros puntos de vista sobre los temas tratados, que aunque no son perfectos, como bien sabemos aún nosotros mismos, creemos que pueden ser una contribución para el debate y las decisiones necesarias por el bien el país, que es lo que queremos todos. Les pedimos por favor paciencia, pues son muchos temas y aún este resumen les resultará extenso a muchos de ustedes. Usamos referencias para quien quiera profundizar aún más sobre nuestras posiciones.

Primero que todo quiero agradecerles por estar impulsando una propuesta que va a ayudar de manera crucial a salvar a Venezuela. La hemos estado planteando desde Enero del año pasado como “Plan A”, como pueden ver en nuestra página:

<https://www.movimientolibertadores.com/>

Sin embargo, cuando el desgobierno nombró el CNE ilegítimo para realizar las parlamentarias del 6 de Diciembre, vimos una gran oportunidad adicional para impulsarla, e hicimos un análisis estratégico para poner en la palestra ese plan que consideramos óptimo para el momento: Elegir un nuevo liderazgo opositor que incluyera, tanto una nueva Asamblea Nacional, como una Junta de Transición. Aquí pueden ver el análisis y el planteamiento:

<https://elestimulo.com/plebiscito-tipo-16-j-versus-cne-ilegitimo-el-fin-esta-cerca/>

La idea era que el nuevo liderazgo siguiera la estrategia del coraje (salida por la fuerza) y ensamblara el Hummer que tenemos, pero solo potencialmente, y lo enfiláramos contra el Volkswagen del desgobierno (agresivo, pero realmente menos poderoso que nuestro Hummer, si lo ensamblamos y artillamos). Inmediatamente formulamos el Plan B, para a la contingencia en que la MUD no lo aceptara. Aquí lo pueden ver cuando su versión de Pacto Unitario (que fue realmente un pacto divisorio) tergiversó nuestra propuesta (con la ayuda de la ANCO, Colmenares Finol, Blanca Rosa Mármol, Balo Farías) y realizó la Consulta estafadora:

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/PosicionConsulta.pdf>

Es lo que hemos estado promoviendo desde entonces, como verán en la página, con los razonamientos de por qué es lo mejor. Antes de Ustedes, Ricardo Hausmann había asumido la propuesta, en que habló de la necesidad de unas elecciones en la oposición para encontrar un liderazgo legítimo, que beneficiara a Venezuela.

Así que, de nuevo, agradecemos ese gran impulso que están dando a la propuesta, y aprovecho para aclarar algunos puntos, sobre todo teniendo en cuenta lo que dijo Patricia varias veces, que se basaban en hechos y no en especulaciones y falsedades.

## **2. Sobre el derecho de autor.**

No estamos buscando que se nos reconozca la autoría. Son falsas todas esas acusaciones del programa si se refieren a mi persona o al Movimiento Libertadores en ese sentido. Pero no es cuestión de palabras. Lo hemos demostrado. Cuando ocurrió lo de Ricardo Hausmann, no armamos un escándalo, sino que en privado le agradecí que impulsara la idea. Y así lo dije en Qué Hacer: no importaba el autor, sino el resultado.

En segundo lugar, probablemente ustedes no saben que el de la idea del evento del 16J fui yo en el grupo de análisis político de Lewis Pérez. ¿He armado un escándalo por que otros se hayan atribuido la idea (como la ANCO)? En absoluto. De hecho, fui el primer gerente del proceso. Hasta me dieron un golpe de estado para sacarme de ahí. ¿Me quejé por eso? Al contrario. Ayudé a los que quedaron, además de que, cuando la MUD me ofreció estar en el círculo de gerentes generales, impulsé que le dieran el puesto a una persona que había participado en el golpe, porque ya para ese entonces había realizado buen trabajo y adquirido experiencia, y así ocurrió con su nombramiento, en vez de mi persona. Es una historia interesante que es bueno contar alguna vez, pues lo que pasó con ese Plebiscito del 16J es algo único y trascendental, no solo para Venezuela: para la historia universal. El que la MUD lo traicionara también es interesante, pues nos empezó a abrir los ojos por completo sobre los verdaderos culpables de nuestra tragedia: los caza-renta, que son quienes mueven los hilos en Venezuela, y ahora en el mundo, independientemente del color político del gobierno o de la oposición de turno.

El que realizó el evento fue el Movimiento Libertadores. De ahí venimos. Pero la MUD, además de traicionar la decisión del soberano, abandonó por completo a los organizadores del evento, el ML, que había propiciado esa manifestación contundente del poder originario. No contentos con eso, le usurpó la prerrogativa de impulsar la implementación lo que ahí se decidió, como todos sabemos. La MUD ejerció ese poder usurpado, pero para implementar lo que ellos querían, contrariamente a lo que querían los ciudadanos: cohabitar mediante a las elecciones regionales y el diálogo, entregando con ello la lucha en el 2017 y desde entonces también.

Después de decir que eran los padres de la criatura, y la usaron, la abandonaron. ¿Qué hicimos nosotros? La rescatamos. Hay que agradecerle a María Corina Machado por lo que hizo al respecto aunque también quería que nos sumáramos a Soy Venezuela. Luego de debates internos preferimos permanecer independientes, como debía ser, y lo plasmamos por escrito cuando establecimos que no somos partido político por diseño institucional. Eso motivó a una decantación de miembros de la sociedad civil que actuaban más como delegados de sus partidos políticos que como líderes de sus organizaciones de la sociedad civil.

Luego de mucho trabajo nuestro para promover la estrategia del coraje, con los análisis y trabajo de hormiguina de empoderamiento entre la población (mediante asambleas ciudadanas, etc) enfatizando que no estábamos en un juego *de iure* sino *de facto*, vino lo de Consulta. Le insistimos a la ANCO, en comunicaciones directas con Blanca Rosa Mármol, para ir juntos con la idea original que le planteamos y no aceptaron desde ese enero. Es claro que lo que querían como organización era el protagonismo, y hay que decirlo, como quedó claro cuando reclamaron falsamente la autoría (lo mismo que ocurrió el 16J) y lo adaptaron a lo que quería la MUD para la gran estafa: prorrogarse, como lo hemos explicado, a pesar de nuestras continuas advertencias.

Así que no queremos autoría. Queremos que las cosas se hagan y haya éxito. Pero ahora insistimos que se hagan bien dado el aprendizaje sobre las fuerzas enemigas internas y externas, como planteo ahora.

### **3. El “forking”, o bifurcación de una idea a partir de una idea base.**

Ahora bien. Conozco bastante bien el tema del software libre, la información libre y el conocimiento libre, pues he trabajado seminalmente para establecer los fundamentos teóricos de esos fenómenos novedosos para el análisis económico convencional, y lo impulsé en mi estadía en el gobierno por su tremenda eficiencia social, económica y política (uso software libre en mi computadora y mi teléfono). Hay dos razones básicas para regalar una idea: una, altruismo, cuando no buscas ganancia para ti, sino para el otro. La otra, egoísmo, cuando buscas prestigio en el mercado de trabajo.

En el segundo caso es importantísimo que si alguien hace forking, que consiste en tomar la idea básica y hacer cambios a partir de ahí, como se explica aquí [https://en.wikipedia.org/wiki/Fork\\_\(software\\_development\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Fork_(software_development)), cite al autor de la idea original, pues la regaló para ponerlo en su *currículum vitae* de cara al mercado, no para pasar desapercibido y que otro se beneficie de su aporte.

A nosotros nos han atacado mucho, por diversas razones. Como aclaro abajo se me ha atacado por lo de que yo soy presuntamente chavista, y también por causas de oportunismo político usando y tergiversando nuestras ideas y propuestas. Por lo tanto, aunque nuestra motivación es altruista, según lo hemos demostrado en los hechos, queremos restablecer la verdad sobre nosotros, pues las falsedades y tergiversaciones son usadas por los enemigos de los ciudadanos, como hemos visto. Según nuestro más abajo, ni siquiera estamos en el “mercado de trabajo”, en este caso político, pues no aspiramos a cargos públicos. Por lo tanto, además de por nuestro desempeño altruista en el pasado, no buscamos prestigio, sino garantizar que los ciudadanos no sean engañados sobre lo que realmente somos en este mundo de falsedades y propaganda sucia, manipulación y uso del escándalo por motivos crematísticos. El enemigo, los caza-renta tanto rojos y azules, están al acecho para tergiversar cualquier cosa que los perjudique, como nuestras ideas, y usarlas a su favor. Entre todos los de buenas intenciones debemos decir que ya basta a los verdaderos enemigos.

En el caso del programa de ustedes dos, Patricia y Daniel, no solo no se nos reconoce como lo que somos, sino que se nos descalifica, tergiversa y vilipendia por completo sin base alguna, como demostramos aquí. Lo más probable con buenas intenciones, como digo abajo. Pero ustedes, como comunicadores, deberían saber que es bueno que la gente vea directamente todos los lados de una noticia, buscando la verdad.

Luego de tantas tergiversaciones de nuestras propuestas, queremos que los ciudadanos deben conocer la fuente original y decidir sobre ella directamente, evitando así que la intervención de intermediarios

oportunistas, incluso sin su intención, permita al enemigo, siempre al acecho, manipular el procedimiento y/o el resultado a su favor, como ha ocurrido hasta a hora, tanto el 16J, como en la Consulta.

Así pues, no es cierto, como ustedes afirmaron en el programa, que es por egoísmo que queremos que se conozca lo que proponemos y quiénes somos: es para garantizar que los ciudadanos tengan un buen servicio acerca de sus intereses en un asunto que tiene el potencial de salvar a Venezuela.

Queremos llegar a consensos en esta materia y hay que complementar todas las buenas ideas para fortalecer la propuesta original. Pero si se oponen a eso, por lo menos deben permitir a sus seguidores ver la otra cara de la moneda para que decida quién tiene la razón. Ustedes no pueden decidir censurar qué ven sus seguidores sobre las materias que les interesa a ellos. No tienen ese poder si siguen las reglas más básicas de su profesión. Si no lo hacen, estarían usurpando un poder que no les pertenece, pasándose al lado enemigo de la democracia, que implica el ejercicio del poder ciudadano, del pueblo, que es lo que queremos restablecer. Por muy buenos que ustedes se consideren a sí mismos (y que ese posible que sea cierto, claro). Pero solo los ciudadanos pueden decidir eso, tanto como usuarios y consumidores del servicio informativo del mercado, como por ser los dueños del poder político originario.

Su posición la pueden transmitir en un editorial. Pero no deben impedir, si buscan la verdad y si buscan servir a los ciudadanos, que estos vean las posiciones relevantes o contrapuestas sobre las materias que les interesan. Es cierto que los medios se han transformado en “factores de poder” exclusivistas de sus dueños. Pero los venezolanos, y los ciudadanos del mundo entero también, buscamos cambios también en los medios, no solo en la política. El factor fundamental de poder, el determinante, debe ser el poder originario, el ciudadano. Los medios también deben democratizarse y ustedes tienen la gran oportunidad de contribuir en ese sentido, pues es el factor clave para la liberación: si se activa ese poder como estamos impulsando de muchas maneras desde el ML, no habrá fuerza ni poder que frene los cambios imprescindibles en positivo. Ni en Venezuela, ni en el mundo entero.

En ese orden de ideas, es falso que el derecho a réplica es chavista. Todo periodista debería saberlo. Se basa en el derecho a la defensa del agraviado, por un lado, y el servicio a los hechos, la verdad, de un periodista, por el otro. Que se deriva, realmente, de su deber de servir a los ciudadanos transmitiendo, lo mejor que puedan, esa verdad. Ustedes deberían saber eso y no usar justificaciones falsas para obrar mal, reñidos con la ética de su profesión si persisten en eso. Esto no es un asunto de chismes de farándula. Están en la picota millones de vidas de los venezolanos. Demasiada gente ha muerto ya y ha pasado penurias de todo tipo para seguir con esas prácticas reñidas con la democracia, los principios éticos y el amor verdadero a nuestro pueblo.

#### **4. El presunto chavismo de citar la Constitución del 99.**

Un aspecto del forking que plantea Daniel en ese programa es el de no basar la propuesta en la Constitución del 99. No es cierto que ese es nuestro basamento. Es el derecho natural, que está por encima de cualquier constitución y algunas de ellas lo consagran, lo cual no habla mal de las mismas, sino bien, por lo menos en esa materia, independientemente de quién lo escribió, sea del 99 o el 61. En particular la base es el derecho natural a la defensa (que viene desde siempre, no solo entre los humanos, sino en el reino animal, como se sabe en Teoría de Juegos), por un lado, y el derecho a la rebelión (que data de la Edad Media con Santo Tomás de Aquino), por el otro. Ha habido muchos ejemplos de eso en la historia política y en el artículo original en que planteo la necesidad de la salida por la fuerza, que escribí en tiempos en que estaba en el grupo de análisis político de Lewis Pérez,

donde hice la propuesta del Plebiscito del 16J y armamos el equipo gerencial original, pongo como ejemplo de esos principios las acciones de Rosa Parks, la famosa activista negra por los derechos civiles en Estados Unidos:

<https://www.lapatilla.com/site/2016/10/18/felipe-perez-marti-obediencia-constitucional/>

Lo de citar la C99 es instrumental. Tú, Daniel, has dicho que quien usa esa constitución es chavista. María Corina Machado, a quien has apoyado, cita con frecuencia los artículos 333 y 350. ¿Es ella chavista? Nada que ver, ¿no te parece? Otra presunta razón de diferenciación es el financiamiento ciudadano en la diáspora. Pero eso es natural, como lo hemos dicho citando la experiencia de Israel. Nosotros además hemos planteado lo el financiamiento de la logística para la operación militar. ¿Eso es motivo de diferenciación? ¿Por qué insistir en esas presuntas diferencias en vez de impulsar una sola propuesta común, sin egoísmos y protagonismos dañinos, sea de nosotros o de quien quiera que sea? ¿Por qué competir en vez de cooperar? Si fuéramos políticos en una elección, sí sería comprensible, buscando apoyos entre la gente como rivales en sus preferencias. Pero aquí hay que unirnos los demócratas, en particular los coraje que son honestos. En la unión está la fuerza. La unión correcta, claro, como hemos explicado.

Aquí hay dos coaliciones necesarias, retomando la propuesta formulada por escrito el 23 de Junio del 2020: una, la de la conformación de un Frente Patriótico para impulsar y realizar la elección del nuevo liderazgo político, con todos sus asuntos logísticos y organizativos, que implicaría una suerte de primarias opositoras, pero que sería legítima ante los venezolanos y la comunidad internacional. Este frente no debe, ni puede, excluir a Guaidó y la MUD, pues debemos ser democráticos. Aunque para nosotros sean usurpadores, ilegítimos como gobierno interino y como líderes, aceptarlos como candidatos y como promotores de la elección es coherente, pues implícitamente también aceptan la necesidad de la legitimidad popular. La otra, la de los honestos y del coraje, que en el ML llamamos el Pacto Republicano, que se prevé que ganarían esa elección, sin duda, e impulsarían la salida por la fuerza.

## **5. Sobre mi supuesto chavismo y corrupción.**

Nunca fui chavista, Daniel. Soy el inventor de la frase “Comandante Supremo”, pues fue lo que le dije a Chávez cuando acepté su propuesta de estar en el gobierno. Le dije que él era el comandante en jefe, pero que yo seguiría a mi Comandante Supremo. Se echó a reír y me dijo que no había problema. Para quienes no lo saben, decirle eso a un jefe militar es fuerte, pues le estás diciendo que no le vas a obedecer a él, sino a uno por encima de él. Al día siguiente estaba diciendo con su crucifijo azul por la TV: “Este es el comandante de todos nosotros”. De ahí en adelante se tergiversó mi sentido original y los chavistas aduladores se la endilgaron a Chávez, y de ahí vienen las burlas opositoras alternativas de “Comandante Galáctico”.

Por otro lado, cuando me sacaron del gobierno, Chávez mandó a José Vicente a informarme. No lo hizo directamente. JVR era mi archi-enemigo, que trató de corromperme varias veces con Mezerhane, me dijo que Chávez quería “asignarme a otro destino”, la embajada en Argentina, o la representación en el Banco Mundial. Le dije que no. Una semana luego de que salí, me llamó Chávez para preguntarme de nuevo sobre qué había decidido (estaba en misa en el monasterio de los Carmelitas Descalzos en La Casa del Padre, en el Táchira) y le dije “No, gracias, Hugo. No te preocupes. Soy un soldado, pero del

Reino de Dios". Igualmente eso es grave en el argot militar, pues si un soldado se niega a ir al destino que le asigna su superior, comete una insubordinación grave. Creo que Dios, mi Comandante Supremo, me ha designado el destino que he estado asumiendo y también ahora.

Cuando salí del gobierno sí que me quedó un muy mal sabor de la dirigencia opositora y empresarial, además de la sindical y otras instituciones, que ahora sabemos con más claridad que están capturadas por el caza-rentismo. Por eso me volví "ni-ni", independiente, y empecé a promover el poder ciudadano desde una plataforma que creamos para eso, "Conexión Social", amplia para todos los sectores de base. El chavismo trató de manipularlo para que se declarara socialista y me opuse en rotundo. Cuando lo lograron, en una asamblea general en Carora, por influencia del alcalde Julio Chávez y de los guardias nacionales que Hugo Chávez envió, renuncié, a pesar de ser el líder principal.

Eso se cayó a partir de ahí y me distancié adicionalmente del chavismo, que también me persiguió judicialmente al salir porque nombré a Per Kurowski como representante en el Banco Mundial, y ese cargo lo quería la gente del partido y los militares. Todo un cuento que es bueno que se sepa. Cuando demostré que actué a derecho, lo dejaron de ese tamaño. Pero eso no quiere decir que me pasé a la oposición. Al contrario, pues me enojé mucho por ejemplo cuando descalificaban a Chávez por ser negro, mono, bembón, bruto, cosas así. Faltando a la ética periodística. En esos años tempranos lo prefería a esa oposición corrupta y corruptora por lo que me hicieron. Por ejemplo, además de lo que narro en la entrevista con Sebastiana Barráez, el banquero opositor Mezerhane me tendió una emboscada, con José Vicente, para ofrecerme, en dos ocasiones, un harén, "unas princesitas, decían ellos, en dos ocasiones en dos embajadas árabes. En una de esas ocasiones José Vicente me mandó a su hermana a pedirme un trabajo para su esposo, de fiscal de obras en Corpocentro y le dije que yo no daba empleo, a pesar de que ella me insistía que yo era el ministro encargado del empleo en el país y yo le respondía que promovía el empleo, que era diferente.

Por cierto que cuando me echaron del gobierno, tampoco me querían aceptar en el IESA de nuevo, cosa que era ilegal, pues yo me fui con permiso no remunerado. Luego de muchos meses me aceptaron a regañadientes. Me habían mandado a decir con María Helena Jaén y Pedro Palma que no me querían, que yo no calzaba ahí y que me buscara una universidad de izquierda para trabajar. Les dije que no, gracias y les exigía mi empleo de vuelta, donde por fin me aceptaron y luego me trataron muy mal. Por ejemplo no me dieron el año sabático cuando me correspondía y me tuve que ir a España para desarrollar un proyecto de investigación y docencia en la Universidad Carlos III de Madrid sin mi sueldo, con permiso remunerado.

Cuando salí del gobierno, por no tener mi empleo durante muchos meses para mi capacidad de aguante, perdí mis pocos ahorros que tenía y eso enlaza con el tema siguiente sobre mi supuesta corrupción. Más bien era considerado (y lo soy donde quiera que me mueva) como un tipo "demasiado radical" en esa materia, como en otras. Me negué en rotundo, por ejemplo, a ir a la boda de la hija de Chávez, pues era en el Palacio de Miraflores, un edificio público, no privado, lo cual me puso mal con su familia y con algunos ministros que creían que Chávez no me había invitado: me sacaban el cuerpo y no iban a las reuniones del Gabinete Económico. Muchos ejemplos así que pueden buscar y aquí estoy dispuesto al juicio de los ciudadanos. Es un deber de los periodistas buscar evidencia de mi presunta corrupción sospechan de ella y ven cómo encontrarla.

Los ciudadanos pueden suponer, sin pruebas, que un político es corrupto, pues estos son culpables hasta que se demuestre lo contrario. Pero un periodista, sin embargo, si afirma eso como un hecho, debe tener evidencias. En todo caso, el tema del carácter de un personaje público, no solo de las ideas y propuestas, como en mi caso, es no solo permisible, sino imprescindible que se exponga y debata en la

palestra pública cuando esa persona es un político en el sentido de aspirar a cargos gubernamentales. Como explicaré más abajo, no lo soy. Pero a pesar de eso estoy dispuesto al escrutinio público y periodístico y no quiero perjudicar al Movimiento Libertadores, ni su propuesta, si hay manchas en mi desempeño. Así que sería saludable que hagan una investigación seria y reporten los resultados, sabiendo que el juez final sobre la investigación, y también sobre los investigadores, son los ciudadanos. Es lo que estamos promoviendo.

## **6. Sobre mi supuesta inmoralidad al ir al gobierno con un asesino.**

De ser cierto que Chávez asesinó a la gente en Puente Llaguno, estarías en lo correcto, Daniel. Hubiera sido una acción inmoral de mi parte aceptar trabajar con un personaje así. Es bueno que lo hayas mencionado, pues creo que la gran mayoría de la oposición, incluyendo a periodistas normalmente informados como ustedes, se han comido la coba de que los pistoleros de Puente Llaguno fueron los que masacraron a los opositores muertos el 11 de Abril. Yo sabía que era falso. En este vídeo que anexo llamado “Puente Llaguno, claves de una masacre” pueden ver la verdad verdadera si lo estudian con ojo crítico. Les pido que lo vean con objetividad. Con la actitud que Jesús de Nazaret pidió de sus discípulos y la que un periodista o investigador criminal está obligado a adoptar para no caer en la falacia *ad hominem*: incluso si creen que el mensajero no es confiable (por ejemplo porque es un líder chavista), deben evaluar el mensaje como si fuera emitido por una persona en la cual confían (para eliminar el sesgo de prejuicio previo por completo). Si un fariseo dice una verdad, síganla, aunque no sigan su ejemplo, decía Jesús. Lo que nos importa aquí es la verdad, no quien la dice, pues, de nuevo, es demasiado lo que está en la picota, y queremos la verdad, la justicia para las víctimas, materiales, políticas, económicas, sociales y espirituales: los ciudadanos venezolanos.

El vídeo fue hecho como una investigación de la masacre por parte de medios alternativos por encargo de los abogados de las víctimas, más que todo chavistas, pero también opositoras: se buscaba justicia para ellos dilucidando el tema de los verdaderos culpables. Para nosotros, que estamos acostumbrados a ver y leer la versión supuestamente opositora, el vídeo que les mando nos permite un contraste para inferir mucha de la verdad de lo que realmente ocurrió, a pesar de que quedan muchas cosas por ser esclarecidas.

Personalmente y en el ML hemos investigado el mapa verdadero de conflicto. No es entre el pueblo chavista y el pueblo opositor, por ejemplo. Es entre los caza-renta y sus títeres, del color que sean, y el resto de los venezolanos: el pueblo, los ciudadanos venezolanos, del color que sean, opositores o chavistas, por ejemplo. Tanto el pueblo opositor, como el pueblo chavista, son los agraviados, las víctimas. No interpreten, entonces, al pueblo chavista (que puede incluso estar equivocado si es nuestra opinión), como enemigo. Los enemigos son los que han dividido a los ciudadanos, desde arriba, con manipulación y “fake news” (noticias engañosas). Pues, como se ha visto ahora en Estados Unidos con el fraude contra Donald Trump, el espacio comunicacional es el principal campo de batalla que usan los enemigos, los caza-renta mediáticos, tecnológicos, farmacológicos, financieros, en conjunto con China e Irán, usando a Venezuela también, para engañar a la gente con fake news e infoxicación (desinformación tóxica, venenosa). Con eso dan golpes de estado no convencionales: sin dar un solo tiro. Al ver este vídeo con cuidado y analizarlo bien, nos darnos cuenta de que la versión que se nos ha hecho creer hasta ahora no es en realidad la opositora. Es la de nuestros enemigos azules: la oposición corrupta que sirve a los caza-rentas azules. Aquí va el enlace:

<https://www.youtube.com/watch?v=QPMe92zH6Ik>

Para ver este vídeo, tengamos nuestro lado del conflicto en la cabeza, el del ciudadano honesto, no importa el color, y no el de los políticos y empresarios corruptos que mueven los hilos en Venezuela desde hace tiempo del color que sea. Si vemos la cosa, pues, con detenimiento y sin apasionamientos inducidos por el enemigo, y con el verdadero mapa de conflicto en la cabeza, podemos inferir, corroborado por testigos de excepción también (como militantes de Bandera Roja y de Tercer Camino, de Douglas Bravo), lo siguiente:

6.1. Es falso lo de que los pistoleros de Puente Llaguno fueron los que asesinaron a los opositores, como han dicho los medios nacionales e internacionales desde entonces. La cronología de los hechos, la evidencia audiovisual, muestran que ellos dispararon a la Policía Metropolitana, y eso luego de que les dispararan a la gente que estaba en el puente. Es claro que dispararon, pero no hay evidencia de que mataron gente. La única evidencia que han producido quienes los acusan es el vídeo manipulado que nos han hecho ver una y otra vez de Puente Llaguno, que no es probatorio, sino todo lo contrario: prueba la manipulación de los medios y su motivación de presunción de culpabilidad.

6.2. Los asesinos fueron principalmente francotiradores que estaban apostados en lo alto de edificios aledaños. Tenían gran puntería (gente muy experimentada: donde ponían el ojo, ponían la bala), y mataban con tiros a la cabeza. Y de lado y lado. No solo opositores. Chavistas también, que fueron los que solicitaron este estudio técnico audiovisual.

6.3. Hubo muertos de tiros desde la dirección de la Policía Metropolitana hacia Puente Llaguno.

6.4. Hubo muertos atribuibles a la Guardia Nacional, en zonas aledañas, distintas a las de Puente Llaguno. También heridos en la marcha opositora a quemarropa antes de llegar al centro de la ciudad.

6.5. Los francotiradores estuvieron presos esa noche, capturados por policías, la PM. Al día siguiente, durante el gobierno de Carmona, fueron liberados y nunca más se supo de ellos. A mí me dijeron que se trataba de salvadoreños, pero no he visto pruebas sobre eso.

6.6. Se trató de una operación muy bien montada, de golpe de estado, según lo atestigua un periodista acreditado por CNN. En ese sentido, es bueno saber que pagar a asesinos de ese calibre es carísimo en ese “mercado”, por ejemplo. Los muertos iban a ser el falso positivo, fabricado por los caza-renta, para justificar el golpe. Los militares del golpe hablan no solo de muertos, sino también de su número preciso antes de que ocurrieran, a la hora que se suponía que iban a transmitir el llamado a la fuerza armada para justificar el golpe con los muertos. Por si fuera poco, también hablan de francotiradores antes de que las muertes ocurran y de que se sepa que fueron esos los asesinos. Eso no se entiende si no lo sabían antes de ocurrir.

6.7. En la dirección hacia Puente Llaguno sí hubo muertos y heridos por trayectoria balística y por la evidencia audiovisual. Pero no se pudo atribuir a nadie en particular, por ejemplo a agentes específicos de la Policía Metropolitana, que yo sepa. El vídeo no prueba algo así. Así que si están presos es algo injusto: No se ha comprobado que son culpables. La sospecha sola no es suficiente para condenarlos, por el principio de presunción de inocencia. A los que sí se debería poner presos sería a los responsables intelectuales, pues cualquier muerto se le puede atribuir a esa decisión. En particular los responsables intelectuales del golpe. Como ahorita con este desgobierno no hay justicia, habría que comprometerse del lado bueno del conflicto, los ciudadanos unidos, a un juicio formal, imparcial y profundo que determine esas responsabilidades y todas a las que haya lugar. Lo que queremos es justicia para las víctimas. Materiales, políticas, económicas y sociales por todo lo que eso implicó de destrucción de nuestro país.



6.8. El golpe fue mediático también: todo estaba montado. El líder militar de la conspiración, el mismo que habló de los muertos y los francotiradores antes de que eso ocurriera, dio una entrevista por televisión luego de que Carmona asumió el poder, alardeando de lo bueno de la operación. Y dijo que el golpe fue principalmente mediático. Que ellos no tuvieron que tirar un solo tiro para tener éxito. Se ve el desprecio total a los muertos por esos tiros que sí tiraron, que mataron a tanta gente inocente, opositora y chavista. Y usaron a los medios para acusar a Chávez, el depuesto por el golpe, que no tenía ninguna motivación para producir esas muertes, de haberlos matado.

Un veredicto definitivo necesita, como vemos, de un proceso judicial bien hecho para señalar responsabilidades. Muchos de los actores allí fueron utilizados por los caza-renta azules, los que mueven los hilos en Venezuela y tumbaron también a CAP II, como los policías metropolitanos que hoy están presos, quienes lo más probable es que no tuvieron que ver con las muertes mismas, o siguieron órdenes creyendo que estaban en guerra defensiva. Que yo sepa, no se ha determinado

La justicia debe prevalecer, en particular cuando rescatemos y refundemos el país. Pero mientras tanto debemos actuar, y eso implica hacer un juicio político en que la mayor parte posible de venezolanos participe, mediante el debate y las acciones conducentes. Los medios y comunicadores no deben ocultar la verdad, sino al contrario, pues hasta ahora la gente no ha podido ser expuesta a estas cosas para que decida, sin sesgos de ningún tipo. Ya basta de sufrimiento que tantas mentiras han traído. ¿No les parece?

En conclusión, el veredicto definitivo sobre las responsabilidades específicas lo determinaría una corte bien estructurada, que tardaremos años en tener. Pero los venezolanos deben tener toda la información para decidir, y aquí proveemos parte importante de ella. Si hay otros vídeos o documentos con otros puntos de vista, bienvenidos. Lo que expongo aquí refleja mi vivencia personal que creo que es objetiva, y con esto pretendo contribuir a abrir los ojos de los venezolanos, pues fui testigo de excepción en todo esto, y estoy dando un pitazo, y poniéndole la cascabel al gato en todo esto para que los ratones (los ciudadanos, en la fábula respectiva) los detectemos, los verdaderos culpables sin género de dudas, en este caso y desde hace mucho tiempo: los caza-renta que actúan con su poder económico y geopolítico tras bambalinas y sus títeres políticos y mediáticos.

## **7. Sobre el Chávez único culpable.**

Luego del regreso de Chávez el 13 de Abril, él hizo una comisión de paz y diálogo. Entre otros estábamos Janet Kelly y yo, profesores del IESA, y observamos que Chávez llegó mansito, tratando de hacer las paces. Al mes, en Mayo, Chávez me nombró ministro con un gran poder y una tarea asumida: hacer diálogo con la dirigencia empresarial y la oposición en lo económico. La misma gente que lo había tumbado y que había hecho una masacre en Puente Llaguno.

¿Un dictador hace eso? No lo creo. Luego sí que lo fue, pero no en ese momento, independientemente de que a uno le gustara su estilo o no. Yo era un "IESA boy". Un "Chicago Boy", además (famosos por ser pro-mercado). Y Chávez me dio un inmenso poder: Ministro de Planificación y Desarrollo. Jefe del Gabinete Económico. Presidente de la Comisión de Transformación del Estado (como la Copre). Presidente de la Comisión de Democratización. Nombré a dos ministros de economía, además, el de Finanzas, y el de Producción y Comercio. Con Tobías Nóbrega, el de Finanzas, me equivoqué, no en lo técnico, pues el hombre sabía, sino en lo ético: terminó siendo uno de los grandes corruptos más astutos que hemos tenido, y me traicionó desde el primer día, con su alianza con los bancos. Me dio tanto poder, que le veté el ministro de Finanzas que ha había nombrado el día anterior, Armando León. Le

dije que no podía trabajar con él, pues era no calzaba los puntos desde el punto de vista técnico. Hubiera sido otro corrupto, además, por lo que ya sabemos con su gestión pro-control de cambios y en contra de la independencia del Banco Central. Con esas credenciales y ese poder fue que fui a negociar.

Y mi propuesta fue pro-mercado, como se sabe por los resultados de mi gestión de gobierno (por ejemplo el tipo de cambio de flotación limpia) y por mi gestión de mediación, además de los documentos escritos. Les planteé a la dirigencia empresarial un “Plan de Consenso Nacional”, que también incluía oportunidades para los desvalidos, como es estándar hoy en día en países democráticos. Y la necesidad de un acuerdo para un “equilibrio de coordinación bueno”, que implicaba profecías auto-cumplidas y que los medios opositores ridiculizaron por lo de que yo decía al respecto en mi programa de TV llamado Hola Economía para explicarlo en términos populares. Básicamente, Chávez quería, en teoría, lo que los empresarios presuntamente querían. Pero, ¡gran sorpresa!: eso no es lo que querían. Querían el caza-rentismo, en que un cartel de mafias caza-renta quitan y ponen a quien quieren en el gobierno y los tratan como títeres. Aquí narro un poco la cosa, en entrevista de Sebastiana Barráez y el debate que se generó luego:

<https://twitter.com/Sabiens/status/1350213468385931270?s=20>

Pero no aceptaron y trataron de tumbar a Chávez con el paro petrolero. Lo demás lo narro ahí: Me echaron a mí del gobierno por falta de apoyo a mi gestión de mediación, y echaron a Chávez, pero no del gobierno, donde se atornilló, con control ahora de PDVSA y la institución militar, sino a las manos de Fidel Castro, y hacia la dictadura, ahora sí, con la ideología de la “dictadura del proletariado”, pues, según lo convencieron con esa actitud, “la democracia burguesa no funciona”. Ahí fue que empezó lo del Socialismo del Siglo XXI. Y ahí fue que me empecé a dar cuenta de que la dirigencia opositora, como títeres del caza-rentismo azul, ha sido nefasta para el país desde mucho antes:

- 7.1. Tumbaron a Carlos Andrés Pérez en su segundo mandato: Si este Presidente hubiera podido hacer lo que querían Miguelito Rodríguez y los demás miembro de jonroneros, estuviéramos como Noruega, más o menos, como él mismo lo ha explicado con mucho fundamento.
- 7.2. Produjeron a Chávez, quien ganó electo democráticamente como consecuencia del rechazo popular a la debacle de la cuarta república.
- 7.3. Me tumbaron a mí y mi propuesta de diálogo de un “Plan de Consenso Nacional”, con el paro petrolero.
- 7.4. Echaron a Chávez a las manos de Fidel Castro y la dominación cubana actual, con todas sus consecuencias.
- 7.3. Afianzaron a Maduro en el poder, tanto por su negativa a adoptar la estrategia del coraje al no implementar el Plebiscito del 16J, como por su negativa de adoptar nuestro Plan A en vez de la Consulta estafadora y la prórroga usurpadora.

Por eso hay que hacer bien el diagnóstico. El enemigo es la enfermedad. Y sus agentes, rojos o azules también. El odio a Chávez hay que moderarlo y saber que la responsabilidad es compartida. Nos toca unir al pueblo engañado y dividido, sobre la base de la verdad, fuera de las fake news de tanto tiempo, y refundar el país luego el rescate. Chávez se equivocó con ese diagnóstico que le hizo Fidel Castro,

pues la democracia verdadera sí que sirve, como queremos rescatar los ciudadanos. Lo que no sirve es el caza-rentismo, esté disfrazado de “democracia burguesa”, de “socialismo del siglo XXI” o de lo que sea, pues ahí no importan tanto las ideologías o los colores, rojos o azules, sino la cleptocracia (el poder de los delincuentes). La decisión de hacer el Plan B de elegir una nueva dirigencia política viene como consecuencia de que esa dirigencia opositora no sirvió, por lo dicho. Pero en esto debemos tener la perspectiva correcta, para no equivocarnos de nuevo. Por eso la insistencia.

## **8. Sobre mi supuesto apoyo a Rodríguez Torres.**

No ese cierto que apoyamos a Miguel Rodríguez Torres. No sé de dónde saca eso Daniel. Me reuní una vez con él cuando empecé a tratar de sumar gente al Pacto Republicano, que tenía dos condiciones: honestidad, y coraje (salida por la fuerza).

Aquí en este enlace está el último borrador. Estamos actualizándolo, pues ya sacamos a Guaidó de la ecuación: se transformó en un usurpador más que hay que deponer y por eso estamos en el Plan B y el Plan C (que consiste en la insurrección popular con apoyo militar):

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/GPSresumenv13.pdf>

Como verán, se acepta gente de izquierda, pero que sean honestos y del coraje. Pero a Rodríguez Torres nunca lo apoyamos ni fue parte de nuestra alianza, pues los miembros de la alianza en conformación, entre ellos los compañeros de Tercer Camino (Douglas Bravo) y la resistencia estudiantil, me hablaron pestes de él, no solo por la represión, sino también por temas de corrupción. Es curioso que él nunca me respondió tampoco. Pero no lo hubiéramos aceptado si él hubiera dicho que le gustaba la idea. De hecho, siempre estuvo del lado de la cohabitación en lo político cuando se separó del chavismo, formando su propio partido (de eso estaba hablando cuando fue detenido en el Hotel President), así que por eso tampoco lo hubiéramos aceptado.

Pero así como hablé con él, también lo hice con la gente de la Plataforma por la Defensa de la Constitución, en que estaba Nicmer Evans y otros chavistas disidentes. Nunca fue posible, pues se decantaron desde hace tiempo por la cohabitación. Este último ahora está con el RR, incompatible con la estrategia del coraje.

También con Luisa Ortega Díaz y su esposo, Germán Ferrer. Pero desde que apoyaron al Frente Amplio, los excluimos, pues esa posición era incompatible con nuestro planteamiento de honestidad y coraje. En ese momento nos empezó a llegar información adicional incriminatoria sobre ellos: usaron extorsión para quitarle una empresa de mucho dinero a una persona amiga. Y más cuentos fidedignos. Además, Luisa Ortega Díaz fue identificada como responsable de hechos de violación de derechos humanos, incompatibles por completo con el proyecto.

Pero también hablé con otros líderes, como Leopoldo, Borges, Freddy Guevara, Américo Martín, Américo de Grazia, Andrés Velázquez, María Corina Machado, Antonio Ledezma, Franceschi. Les planteamos que los requisitos eran esos: honestidad y coraje.

Con Leopoldo muy pronto supimos que no se quería deslastrar de Ramos Allup ni Rosales. Descartado. Similarmente con Borges, que se guiaba por lo que dijera Leopoldo. Descartados todos los que se fueron con el Frente Amplio, por la manipulación de la sociedad civil y una nueva careta de la MUD.

Pero les dimos un último chance cuando se juramentó Guaidó. Luego narraremos la traición a nuestros militares en un comunicado especial. La gota que rebasó el vaso fue la Consulta, como narramos arriba. Por eso fue que rompimos con todos ellos y con Freddy Guevara con el que conversé para tratar de disuadirlos de lo de la Consulta y en favor de nuestro plan A. Por eso también se fueron Américo de Grazia y Andrés Velázquez. A Américo Martín lo rechazamos desde un principio, pues es un cohabitador incorregible, básicamente, lamentablemente.

Pero con María Corina y Ledezma teníamos esperanzas. Con ella me reuní cuatro veces en persona. Siempre muy receptiva. Al final no se pudo lograr hacer la alianza, y le hemos estado haciendo llamados públicos. El último es este, pues cuando apoyaron a la AN de Guaidó cometieron un grave error que los perjudica a ellos, no solo a los venezolanos:

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/MCMLedezmaML.pdf>

Esperamos que recapaciten. Con Ledezma solo me he comunicado por Whatsapp, de manera muy críptica. Estuvimos por hablar, pero él nunca se decidió. Franceschi estuvo en nuestra plataforma. Pero la relación no ha sido fácil con él. A ver qué hace.

¿Nos estamos quedando solos? Solo aparentemente. En este proceso de aprendizaje, tanto de líderes chavistas como opositores, nos hemos decepcionado por prácticamente por completo. Pero estamos aprendiendo a identificar a muchos líderes muy buenos hasta ahora opacados por la partidocracia su la cleptocracia, que estamos rescatando, visibilizando. Y promoviendo esta propuesta de la elección de nuevo liderazgo como parte del mismo proceso. Estamos seguros de que por ahí va la cosa. Pero los ciudadanos siempre se tienen a sí mismos, y están dando pasos agigantados para rescatar la propiedad que les pertenece, en este proceso constituyente y reconstituyente originario, como bien lo expresa Rafael Castro García, uno de esos nuevos líderes en este vídeo:

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/AudioVideoRafaelCastro.pdf>

[https://www.quehacer.wiki/wiki/Rafael\\_Castro\\_Garcia](https://www.quehacer.wiki/wiki/Rafael_Castro_Garcia)

## **9. Sobre mis aspiraciones políticas y el ML como plataforma política.**

Aunque es comprensible lo que dice Daniel sobre los partidos, que expresa bien el rechazo a sus malas prácticas, el hecho de que una organización sea, o aspire a ser, un partido político no significa que es mala. Aquí lo decimos cuando promovimos a Hugo Santaromita:

<https://www.movimientolibertadores.com/doc/AudioVideoHugoSantaromita.pdf>

[https://www.quehacer.wiki/wiki/Hugo\\_Santaromita](https://www.quehacer.wiki/wiki/Hugo_Santaromita)

Hay partidos buenos. Sobre todo emergentes. Pero no es cierto que el ML sea una ONG disfrazada que usa eso como plataforma de lanzamiento político. Hemos estado muy claros al respecto desde un principio a diferencia de las otras ONG y movimientos sociales. Por diseño no es partido, sino como una asociación de consumidores en un mercado, que evalúa los productos (políticos):

[https://drive.google.com/file/d/1Rpku\\_oIgdg-sCdxsIbLTKiPxQmvBFTv/view](https://drive.google.com/file/d/1Rpku_oIgdg-sCdxsIbLTKiPxQmvBFTv/view)

Si alguno de nosotros salta a ser político, debe salir del ML, que va a seguir su trabajo. En el caso mío, no aspiro a cargos:

<https://elestimulo.com/debo-optar-a-un-cargo-publico/>

## **10. Financiamiento con la diáspora, legitimidad y participación y otros detalles.**

Lo de financiar la elección con recursos de la diáspora, es natural, y lo empezamos a plantear en nuestras conversaciones desde hace mucho (además del financiamiento de la logística militar para liberar al país), cuando tomábamos el ejemplo de Israel. Es buena la idea de un dólar por persona. Sugestiva y ayuda a transmitir la idea de lo que se quiere.

Es claro que los venezolanos en el territorio deben también votar. Negarlo sería ilegítimo. E innecesario por completo, sobre todo ahora, que hay medidos electrónicos que permiten la votación remota. Y la presencial también, cuando haga falta y sea posible y seguro. Otra cosa que no es buena es pretender nombrar la Junta de Transición en una asamblea, como se está planteando para Colombia, o por auto-nombramiento. Se ha hecho en el pasado y en otros lados, cierto. Pero hoy, cuando tenemos tantos venezolanos por el mundo con ganas de participar, no debemos negar su derecho y sus aportes. A menos que sea imposible y se decante un liderazgo, por la vía de legitimidad fáctica, con posibilidades reales de deponer al régimen y al sistema. Ese es nuestro plan C: Insurrección popular con apoyo militar patriota. Hay que trabajara esos dos planes en paralelo y en la máxima coordinación posible. La convergencia de los dos es lo ideal, pero no lo imprescindible.

Finalmente. No es bueno buscar la autoría, para diferenciarse o por otro motivo, en estas cosas. Lo que hay que hacer es conformar un equipo cada vez más sólido para impulsar la cosa, debatiendo con profundidad cada aspecto relacionado, buscando lo mejor para el país, sin que haya más oportunismos o egoísmos empañando el proceso, pues los caza-renta están pendientes y saben que estamos en guerra en este preciso instante: el campo de batalla mediático es el principal en esta guerra, y sus armas principales son las noticias engañosas, la división de la ciudadanía, su inacción, el freno de cualquier iniciativa peligrosa para ellos.

Por eso hay que conformar la alianza propuesta para la elección. Debe ser amplia. De nuevo, un Frente Patriótico que incluya, por ejemplo, a Ricardo Hausmann, quien se sabe que apoya al gobierno interino de Juan Guaidó y es amigo de Leopoldo, a ustedes, que apoyan a gente como María Corina y Franceschi, entre otros, y a nosotros, que estamos pendientes de apoyar al soberano, además de a la coalición de los honestos del coraje: el Pacto Republicano. De nuevo, los que promovemos la elección no debemos, ni podemos, so pena de usurpadores, ser excluyentes. Que el pueblo decida, como dijimos como consigna en el Plebiscito original del 16J. Sería otro hecho constituyente originario que sería el detonante de nuestra liberación. En particular, la ciudadanía, que ya está mosca sobre quién es quién, elegiría a una Junta de Transición del coraje, sin duda alguna.

Y sobre los incentivos de Guaidó a participar, estarían claros luego de tantos fracasos que ha tenido, como lo analizamos en el artículo de Junio (por el equilibrio de Stackelberg, que implicaría que pasarían a ser de líderes a “seguidores” en materia de poder político, pero eso sería mejor que la alternativa, de tener migajas con el desgobierno de Maduro), y con el estímulo de gente como Ricardo Hausmann. Si no se suman, allá ellos. Es posible que no lo hagan, por su captura por los caza-renta

azules. Pero debemos hacer el esfuerzo de abrirles la opción de participar, como los ciudadanos querrían y es ético, democrático y estratégico hacer: entre otras cosas, eso ayudaría en términos de apoyo diplomático externo, y unir a mucha gente opositora honesta pero equivocada que los apoya. Si no, vamos como otras experiencias históricas, y tomamos el ejemplo de Israel, de nuevo, con nuestras especificidades.

## **11. El papel de los comunicadores y los medios.**

Finalmente, un recordatorio. Así como le exigimos a los políticos, los medios y comunicadores deben servir a los ciudadanos. No son los jefes, sino los servidores. No los dueños, sino los empleados. No los Principales, sino los Agentes (siempre y cuando la gente los elija como tales).

En la actualidad muchos periodistas se han transformado en políticos, además de comunicadores en un mercado de servicios. En el mercado, los medios y los comunicadores deben servir a los consumidores, aunque en la actualidad no lo hacen, pero ese bueno recuperar los principios, que es lo que estamos haciendo. Su servicio lo realizarían a través de su basamento en los hechos, como dijo Patricia, en la verdad. Los hechos. Si se transforman en políticos, además, deben servir a los ciudadanos y no deben ocultarlo para con esto manipular a los ciudadanos usando las ventajas que les ofrece e su acceso asimétrico a la auto-promoción mediática.

No es aceptable que se crean los jefes. Menos que actúen como dictadores y mucho menos como dictadores despóticos. Es la recomendación que le hago a Daniel, una vez sentadas las bases de las cosas: las redes sociales son el medio en que los ciudadanos usan para expresar sus opiniones, sus críticas, en un mundo en que los medios, los comunicadores, y los políticos, se han separado de su fuente de poder originario. Se debe estar abierto a la crítica. Y la actitud correcta es la de la amabilidad y el servicio. No la de la soberbia y la dictadura. De hecho, compañías privadas han capturado las principales redes sociales, por ahora. Y se han transformado en dictadores, como los grandes medios. Pero la gente está reaccionando. Entre los ciudadanos hay grandes analistas políticos. Grandes comunicadores. Y grandes actores, con alianzas con gente patriótica, como Trump y Mike Lindell en los Estados Unidos. Para crear nuevas redes sociales independientes y de conocimiento, información y conocimiento libres, como Wikipedia, el Movimiento de Software libre, etc. Eso viene, y la dictadura de los medios, las grandes compañías tecnológicas y los periodistas que no sirven la gente sino que la irrespetan, tendrá un final. Conozco el tema, de nuevo, desde el punto de vista técnico, y lo he planteado en mi propuesta de La Vía Solidaria, por lo que no es solo un deseo, sino una predicción:

[https://www.quehacer.wiki/wiki/La V%C3%ADa Solidaria](https://www.quehacer.wiki/wiki/La_V%C3%ADa_Solidaria)

Si un comunicador no hace esto de servir a la gente, se pone del lado enemigo en esta lucha en que los lados que, debido al estilo caza-rentista, han trascendido las ideologías de derecha vs izquierda, y se definen como el bien vs el mal, como lo describo aquí:

[https://www.quehacer.wiki/wiki/Mi tesis y mi aprendizaje](https://www.quehacer.wiki/wiki/Mi_tesis_y_mi_aprendizaje)

En esta lucha no conviene a nadie ponerse de lado de las mentiras y del poder usurpado, sea para otros, como títeres, o para sí mismos. El asunto realmente es fundamentalmente espiritual, si lo vemos con cuidado.

## **12. Epílogo: votación en el ML sobre Puente Llaguno.**

En nuestro chat del Congreso de promotores del Pacto Republicano, promovido por el ML, hubo un fuerte debate de si incluir o no el tema de Puente Llaguno en este documento. El resultado fue positivo, pero la votación fue dividida. Creo que estas cosas se enlazan todas. Ustedes, Patricia y Daniel, reconocieron que la idea vino de nosotros en ese programa. Pero en su descargo argumentaron que el origen no importaba y que había que sacar todo vestigio de chavismo de todo esto, según dijeron. Creo que lo hacen con buena intención: por el bien del país. Ahora bien, el argumento que usan para excluirnos, el del presunto chavismo, es erróneo, como mostré. También creo que el golpe de estado que me dieron en el proceso del 16J fue también porque yo era percibido como chavista y permitir que yo fuera el líder del proceso lo iba a perjudicar, según ellos. Como se ve, lo hicieron también con buena intención.

Es interesante que cuando renuncié a Conexión Social, la contradicción mía con los infiltrados (hoy por hoy estoy seguro de que fue una operación cubana, pues les preocupó el tremendo éxito que estábamos teniendo en la base de la población) era que ellos querían imponer dos cosas: 1. Declarar socialista a la organización. 2. “Educar al pueblo” antes de darle el poder. Yo me negué en rotundo. Al primero punto, por razones obvias: si promovíamos el poder ciudadano, debíamos permitir la diversidad de ideologías y que el pueblo decidiera sobre esas materias cuando escogiera candidatos y programas de gobierno. La organización promotora del empoderamiento ciudadano no podía declararse de ninguna ideología. Al segundo, porque nadie, por muy claro que crea ser, puede quitarle el poder de decisión a la gente con el pretexto de que no está suficientemente educado para tomar decisiones. Es el argumento que usaban quienes decían que las mujeres, los negros, los indios, o los pobres o esclavos, no debían votar en los eventos históricos respectivos. Si pensamos profundamente, veremos que las dos razones son en realidad una misma: los cubanos querían imponer el socialismo a la gente antes de permitirles tener el poder. Ellos querían tener el poder, no dárselo a la gente.

En nuestro caso ahora alguna gente quiere imponer el antichavismo antes de darle el poder a la gente para que decida. Con lo de Puente Llaguno, se considera no-conveniente que la gente vea eso porque ya está convencida de que fue Chávez fue quien mató a los opositores. En el mejor de los casos, se genera un ruido innecesario y doloroso, según argumentan. Personalmente creo que es vital que la gente se entere de la verdad. Incluso si creemos que le va a doler. Si la gente quiere tomar la pastilla roja de la película Matrix, debe tener la opción, y así ver la verdad aunque le duela. Si prefiere la azul, también, y así seguir con una falsa ilusión de felicidad.

En efecto, en esta ocasión, yo expresé por lo dicho que si no se aprobaba lo de incluir el asunto de Puente Llaguno en este documento, yo iba a renunciar al Movimiento Libertadores. Mi razón era la misma que cuando renuncié a Conexión Social, si enlazamos los dos puntos que son en realidad el mismo, pero con otra ideología: los ciudadanos tienen derecho a saber la verdad sobre ese genocidio y sobre la división de chavistas contra opositores que los caza-renta que lo masacraron ese día instauraron en el pueblo venezolano usando los medios para eso. En este caso, mi razonamiento era que si yo permito eso de que no se puede exponer a la verdad a la gente porque hay que educarla primero (porque los medios metieron en la cabeza a la gente que fue Chávez quien masacró a los venezolanos ese día), estaría faltando también en este caso a ese principio fundamental de la democracia, que es el paradigma usado por el Movimiento Libertadores en el Plebiscito del 16J: El pueblo decide. En este caso sería lo mismo que lo de los cubanos, pero al revés: mientras ahí se quería imponer a juro el socialismo, aquí se querría imponer a juro el antichavismo, o dejar que la gente siga engañada al respecto.

Ambas cosas son erróneas. Tanto por principios democráticos, como porque en Venezuela, y ahora en EEUU, la contradicción es entre el bien y el mal, entre corruptos y honestos, como he explicado en otros lados. Entre caza-renta, con sus títeres, del color que sean, y el resto de los venezolanos.

En todo caso, si quieren dar, de nuevo, un golpe de estado al ML por mi causa, puedo ponerme de lado personalmente también en este momento si hace falta por el bien del país. Lo que quiero es que las cosas se hagan; y se hagan bien. Pero por mi causa no se debe excluir al ML y a esos principios democráticos. Más bien debemos aprovechar la gran oportunidad para unir al pueblo, a la ciudadanía, tanto chavista como no chavista, que ha sido la gran víctima de todo esto y se puede ver clarísimamente en ese vídeo. Como sabemos el verdadero enemigo, debemos tratar de que en la elección ningún títere de los caza-renta, sean rojos o sean azules, queden en la Junta de Transición, que debe cortar por lo sano para sacar al caza-rentismo y sus agentes de raíz de nuestro país.

Pero les digo algo: una de las pocas cosas buenas que esta tremenda tragedia ha dejado es que los venezolanos han identificado, en mucho, a esos verdaderos enemigos. Por eso tiene mucho rechazo a los líderes políticos convencionales y hasta a los partidos políticos, como tales. Si en una elección como la planteada, se ven nuevos líderes emergentes, genuinos, con esas tres virtudes que promovemos desde el ML para los políticos que necesitamos, de Moral, Amor y Luces, la gente va a votar por ellos, sin duda alguna. “Que el pueblo decida”, pues, es la garantía de que, aunque haya candidatos del caza-rentismo, los elegidos sean los buenos. O sea que ni siquiera nosotros debemos excluir a priori a los agentes del caza-rentismo de la votación: la gente misma los va a excluir con su decisión, que es lo correcto. Lo positivo (lo que termina siendo) va de la mano con lo normativo (lo que debe ser), lo cual habla en favor de la democracia, que implica riesgos, es verdad, pero hay que asumírselos. No hay otra alternativa válida.

Cordialmente y mis mejores deseos para ustedes, esperando nos unamos y trabajemos juntos por la gente en Venezuela y el mundo pues ahora el asunto es mundial,

Felipe

**Todos somos libertadores**

**La Luz vence las sombras**

**Gota a gota hace un Tsunami**

**Las gotas de agua pura del colibrí**



